



JAARVERSLAG SPORTKOEPEL OVER 2022

Dit is het vierde jaarverslag van de stichting Sportkoepel Groningen. Stond het vorig jaar nog in het teken van de corona-epidemie, het afgelopen jaar heeft de energiecrisis veel impact gehad, vooral ook op een aantal veldverenigingen. Dit onderwerp heeft dan ook veel aandacht van het bestuur van de Sportkoepel gevraagd, ook omdat het energithema anderszins een belangrijke rol heeft gespeeld in het overleg tussen Sportkoepel en gemeente.

Dat corona nog nauwelijks een rol speelde, betekende ook dat we gelukkig weer fysiek konden vergaderen en dat we als bestuur daardoor het contact met de achterban weer konden aanhalen.

Zo is er in maart een politiek debat geweest tussen de sportwoordvoerders van de partijen uit de Groninger gemeenteraad, waarbij een behoorlijk aantal verenigingen aanwezig was. In juni hebben wij een bijeenkomst met zaalsportverenigingen gehouden en in november met veldsportverenigingen. Als bestuur hebben wij het als zeer nuttig ervaren weer in direct contact met verenigingen te komen en ook de reacties van verenigingen waren positief.

Maar net als vorig jaar is het grootste deel van onze Sportkoepel-tijd besteed aan dossiers. Deze worden in het eerste deel van dit jaarverslag aan de orde gesteld in de paragraaf *Dossiers en Onderwerpen*. Een aantal *Dossiers* loopt al geruime tijd (Gelijk Speelveld, Kleedkamernorm, LED) Die worden eerst aan de orde gesteld. Onder *Onderwerpen* worden zaken behandeld die niet structureel op de Sportkoepel-agenda hebben gestaan, maar wel wat uitgebreider onderwerp van gesprek zijn geweest.

Een aantal dossiers loopt al geruime tijd (Gelijk Speelveld, Kleedkamernorm, LED) Die worden eerst aan de orde gesteld.

In het tweede deel volgt een overzicht van de belangrijkste vergader- en werkgroepbijeenkomsten die de Sportkoepel heeft geïnitieerd of waarin de koepel heeft geparticipeerd.

Het derde deel bevat een overzicht van de belangrijkste documenten die de Sportkoepel heeft geproduceerd of waarop de koepel heeft gereageerd.

Tot slot is in de bijlage een lijst opgenomen van de verenigingen die zich bij de Sportkoepel hebben aangesloten.

Dossiers

Gelijk Speelveld

In het jaarverslag over 2021 is over Gelijk Speelveld opgemerkt, dat het dossier nog niet helemaal voltooid was, maar dat er nog een paar hobbels restten. Voor 2022 geldt dat in de oude gemeente Groningen het project is afgerond. Met vier verenigingen waar nog overeenstemming over moest worden bereikt, is dat gelukt. Met het resultaat bij drie van de vier is de Sportkoepel content (HFC, Lewenborg, Loopgroep Astrea). De afwikkeling ten aanzien van de vierde vereniging (Be Quick) vindt de Sportkoepel nog steeds onverkwikkelijk en wel om de volgende redenen: het gehele traject heeft de koepel zich coöperatief opgesteld en is steeds meegenomen in het proces. Verwacht mocht worden dat wij ook inhoudelijk bij de afspraken met de vierde vereniging betrokken zou worden, maar zelfs inzicht in de afspraken was niet mogelijk (geheim verklaard door college!). De Sportkoepel heeft zijn ongenoegen hierover bij diverse overleggen met de gemeente kenbaar gemaakt.

In de oude gemeente Haren vallen alle verenigingen nu onder Gelijk Speelveld. Er was er nog geen overeenstemming met vv Glimmen, maar door interventie van de Sportkoepel is ook die vereniging in het Gelijk Speelveld opgenomen. Met TSH en GHHC zijn oude contracten opgezegd, met als implicatie een forse tariefverhoging voor deze verenigingen die hiermee niet zonder meer akkoord zijn. De Sportkoepel houdt de vinger aan de pols.

Kleedkamerproblematiek

Een kwestie die nog rest uit het dossier Gelijk Speelveld is de kleedkamerproblematiek. De gemeente hanteert de norm: twee kleedkamers per veld, maar maatschappelijke ontwikkelingen (gemengd sporten, meisjes/dames- en jongens/heren sporten, etniciteit, nieuwe opzet jeugdvoetbal KNVB) hebben de vraag doen rijzen of twee kleedkamers per veld voldoende is. De inzet van de Sportkoepel is geweest: problemen duidelijk in kaart brengen en passende oplossingen op een rijtje. Uitgangspunt is dat er oplossingen komen die passen bij wat voor specifieke sportparken nodig is. Hierin hebben gemeente en Sportkoepel elkaar gevonden. De situatie is in kaart gebracht en gebleken is dat het probleem zich concentreert op zaterdagochtend bij een aantal jeugdteams en dit legitimeert geen extra aanleg van kleedkamers. Principieel is het dossier dus opgelost, hoewel er zijn nog wel uitvoeringsproblemen zijn.

Toch kan het dossier niet gesloten worden; de gemeente wil de afwikkeling mee nemen in het project Beter Benutten Buitensport. De Sportkoepel is het hier niet per definitie mee eens: ten eerste druist dat in tegen eerdere afspraken (de afronding is al vier keer doorgeschoven) ten tweede kan het niet omdat de Ingebruiksgevingsvergoeding op korte termijn geïndexeerd gaat worden en de normen dan bekend moeten zijn; opnemen in Beter Benutten Buitensporten heeft het risico in zich dat er niet geïndexeerd kan worden, wat verenigingen geld kost. Wordt vervolgd.

LED/Lichtmasten

Ook het LED-dossier is langlopend: al vanaf 2016 wordt er tussen gemeente en Sportkoepel over onderhandeld. Het probleem komt erop neer, dat de afgesproken business-case, waarin is aangegeven dat verenigingen door de LED-verlichting op elektriciteitskosten kunnen besparen, alleen gehaald kan worden als de installatie van de verlichting en het dimmen van de lichtsterkte op orde zijn. Gemeente en Sportkoepel verschilden er van mening over in hoeverre dit het geval was. Gemeentelijk onderzoek zou uitwijzen dat op de velden de KNVB-norm (75 Lux gemiddeld over het gehele veld) gehaald werd, terwijl de Sportkoepel constateerde dat op velden dimmen als consequentie had dat de verlichting op bepaalde delen van de velden (meestal de middenstroken) onvoldoende was, maar aan de randen de lichtuitstoot veel te groot. Bij navraag naar het onderzoek bleek dat de gemeenten was uitgegaan van een tweepuntsmeting, die al snel tot een positief gemiddelde leidt, terwijl er plekken op de velden zijn die de 75 Lux niet halen.

Afgesproken is nu een inventarisatie op basis van 30 metingen per veld. Het overzicht daarvan gaat besproken worden met de Sportkoepel en met de verenigingen: zo kan er dan heel gericht gewerkt worden aan een oplossing per sportpark en er wordt toegewerkt naar een spreidingsindex van 0,7 over alle velden. Dan pas is er spraken van lager KWuur en wordt de businesscase realiseerbaar.

Energie

Het onderwerp Energie staat al geruime tijd op de agenda van Sportkoepelvergaderingen. Het betrof dan met name de eindafrekening energiekosten. Dit jaar heeft het dossier een veel ruimere invulling gekregen o.a. als gevolg van de zeer snel gestegen energiekosten. Achtereenvolgens wordt aandacht besteed aan: 1) *Eindafrekening energiekosten*; 2) *Compensatie energielasten*; 3) *Doorbelasting nuts*

1. Eindafrekening energiekosten

In het jaarverslag over 2021 is aangegeven dat de eindafrekening energiekosten voor veldsportverenigingen een moeizaam dossier is, dat de Sportkoepel regelmatig bij de gemeente heeft aangekaart. In 2022 heeft GVAV problemen met de eindafrekening aangekaart bij de gemeentelijke Ombudsman die de gemeente op de vingers heeft getikt

2. Compensatie energielasten

Vanwege de snel stijgende energielasten heeft een aantal veldverenigingen¹ de Sportkoepel erop geattendeerd dat zij in de problemen zouden komen. Ook bij Sport050 hadden zich diverse verenigingen gemeld die aangaven zeer forse stijgingen tegemoet te zien. Inmiddels had het Rijk compensatie in het vooruitzicht gesteld.

Gemeente en Sportkoepel hebben afgesproken dat de Sportkoepel bij verenigingen gaat inventariseren in wat voor situatie zij zich bevinden; de gemeente stelt een concept regeling ten behoeve van de compensatie op, niet alleen voor sportverenigingen, maar ook voor maatschappelijke instellingen als

¹ Omdat voor zaal-, zwem- en ijsvereniging uurtje/factuurkje geldt, hebben zij, meeliftend op gemeentelijke contracten, nog geen problemen. Die kunnen wel optreden als de gemeente nieuwe contracten moet afsluiten tegen dan geldende energieprijzen.

buurthuizen, etc.

De inventarisatie verschafte het volgende beeld: De Sportkoepel heeft de veldverenigingen via een mail benaderd met de vraag hoe hun situatie is. 28 verenigingen hebben gereageerd, enkele gezamenlijk.

Dertien verenigingen geven aan via de gemeente energie te betrekken.

Zij hebben momenteel geen problemen. Als het gemeentelijk contract verandert, zal dit logischerwijs consequenties hebben.

Vijf verenigingen hebben zelf een contract en betalen daarnaast een deel van hun energie aan de gemeente. Voor drie verenigingen van hen gaat binnenkort het variabel tarief in voor dat deel van hun energie dat zij niet van de gemeente afnemen. Dit zal voor behoorlijke financiële tegenvallers gaan zorgen.

En dan resteren er negen vereniging met een eigen energiecontract. Voor een drietal loopt het contract voorlopig door, maar bij de andere die nu al of binnenkort een variabel contract moeten aangaan, zullen zich financiële problemen voordoen. De Sportkoepel heeft deze verenigingen aangeraden zich terstond met feitelijke gegevens aangaande hun energiesituatie tot Sport050 te wenden.

De gemeentelijke regeling *Tijdelijke subsidieregeling Energiefonds maatschappelijke organisaties* is inmiddels geactiveerd en verenigingen kunnen tijdelijk, in afwachting van landelijke ondersteuningsmaatregelen in verband met gestegen energielasten, via een aanvraag voor vijf maanden een compensatie ontvangen. Alle aanvragen onder de € 5.000 vragen alleen opgave van de oude en nieuwe prijzen. Bij aanvragen boven de € 5.000 volgt nader onderzoek. De regeling is onder de aandacht gebracht van de verenigingen.

Verder gaan gemeente en Sportkoepel gesprek over de manier waarop de bedoelde landelijke regeling lokaal invulling kan krijgen. Deze gesprekken lopen nog.

3. *Doorbelasting nuts*

In essentie valt dit thema onder Gelijk Speelveld. Het bevat twee aspecten.

Ten eerste betalen verenigingen, die direct van energieleveranciers afnemen, vaste kosten, terwijl verenigingen die van de gemeente afnemen, die kosten al vanaf ongeveer 2006 niet hoeven te betalen. Een eerste berekening geeft aan dat de totale opslag wel 140% extra kost ten opzichte van de variabele kosten. Deze ongelijkheid zal moeten worden opgelost. De vraag is, hoe en wanneer?

De gemeente was van plan op basis van de nu beschikbare gegevens de verenigingen te informeren, maar de Sportkoepel heeft dit afgeraden omdat de cijfers niet nauwkeurig genoeg zijn. Het Sportkoepeladvies was dit dossier voorlopig te laten rusten: verenigingen hebben al genoeg kopzorgen aangaande de huidige energieprijzen. In die tijd kan de gemeente de cijfers op orde krijgen. Het ongelijke speelveld in deze blijft dan nog even gehandhaafd, maar de Sportkoepel stelt voor met de opbrengst van de achterstallige overheadkosten verenigingen te gaan compenseren die op basis van eigen contracten wel deze kosten hebben betaald. De gemeente heeft het advies van de Sportkoepel niet over genomen en de verenigingen via een brief geïnformeerd. Dit betreft het eerste spoor in het traject.

Het tweede spoor betreft een referentieonderzoek. Dit houdt in dat er onderzocht wordt hoe het leveren van energie aan sportverenigingen in andere steden plaatsvindt.

Het derde spoor binnen het traject betreft het nadenken over scenario's hoe de gemeente Groningen in de toekomst om zal gaan met het leveren van energie.

Deze sporen lopen nog en de Sportkoepel blijft betrokken bij het verdere verloop als klankbord voor de gemeente.

Binnen de context van het onderwerp is er nog een discrepantie geconstateerd bij een aantal verenigingen tussen wat zij voor energie betalen ten opzichte van de opgave van elftallen bij de KNVB. Tegenover verenigingen die wel de voor opgegeven elftallen betalen, is dit een ongelijk speelveld, dat rechtgetrokken moet worden. De gemeente inventariseert het probleem en komt met voorstellen.

Seizoenstarief

Een uitvloeisel van het Harmonisatiedossier was dat er een nieuwe tarifieringssysteematiek voor veldsportverenigingen zou komen. De veldsporten betalen dan voortaan niet per gehuurd uur, maar een jaartarief per vereniging wordt gedeeld door tien, zodat het jaarbedrag in 10 termijnen wordt betaald. Gemeente en Sportkoepel waren het hier over eens. Echter, er bleek nog een klein, maar wel principieel verschil van mening: er werden in juli gespeelde oefenwedstrijden in rekening gebracht, terwijl de Sportkoepel er van uitging dat het nieuwe seizoens-tarief impliceert dat het gehele jaarbedrag wordt betaald in tien maandelijks bedragen, waar juli dus in is meegenomen. De gemeente heeft aangegeven dat juli onderdeel is van het in rekening te brengen kalenderjaar. Hiermee is het dossier Seizoenstarief afgehandeld.

Coronacompensatie

Nadat overeenstemming was bereikt over de berekening van de compensatiebedragen en een klein verschil van mening tussen gemeente en Sportkoepel over het in rekening brengen van gespeelde wedstrijden uit de wereld was, kon het hoofdstuk Coronacompensatie in grote lijnen worden afgesloten. Er bleef echter nog een tegenstelling die in de loop van het jaar hoog is opgelopen. In de Coronaperiode zijn op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente de verwarmingsketels niet uitgezet ondanks het feit dat er geen wedstrijden gespeeld werden en geen trainingen werden afgewerkt. De reden is volgens de gemeente legionellapreventie.

De Sportkoepel is van mening dat van verenigingen die dit bij de hand hebben gehad, de extra stookkosten gecompenseerd moeten worden en heeft dit berekend op een bedrag van rond de 80.000 Euro, dat uit het coronacompensatiefonds, bedoeld voor compensatie van tijdens corona geleden schade, zou kunnen worden toegekend.

Probleem: het compensatiefonds was grotendeels besteed, onder andere met een reservering van €100.000,-, voor een aan te leggen skatepark. Volgens de Sportkoepel is dat een oneigenlijke aanwending van middelen, hetgeen de compensatie voor getroffen clubs niet in de weg mag staan. De gemeente was het daar mee oneens en heeft een bedrag van € 20.000,- apart gezet voor de compensatie en daarvan verenigingen op de hoogte gesteld. De tegenstelling liep zo hoog op dat juridisering een gevolg was: de gemeente nam Trip Advocaten in de arm dat in een rapport de visie van de gemeente onderschreef. Helaas kreeg de

Sportkoepel geen inzage in het rapport. Tijdens een stuurgroepvergadering bleek dat gemeente en Sportkoepel nog diametraal tegenover elkaar staan.

Financiën, jaarrekening/begroting en investeringen

1. *Indexatie tarieven*

De Sportkoepel maakt zich al enige jaren druk om het feit dat de gemeentelijke indexering van tarieven niet synchroon loopt met de CBS-index, maar dat de gemeente voor de tarifiering een eigen index hanteert, terwijl vergoedingen wel via de CBS-cijfers worden geïndexeerd. Dit onderwerp is opgenomen in het overdrachtdossier ([Zie](#)) en besproken met wethouder Jongman, die is aangebleven, maar de gemeente toonde zich weinig ontvankelijk voor de argumenten van de Sportkoepel, die zich realiseert dat dit dossier de sportbegroting overstijgt; de indexering geldt ook voor tarieven op andere beleidsterreinen. Daarom sluit de Sportkoepel het dossier, in ieder geval voorlopig.

2. *Jaarrekening/begroting*

Na het verschijnen van een jaarrekening analyseert de Sportkoepel de sportposten. Dat is ook dit jaar gebeurd. Het algemene oordeel luidde: Wat sport betreft lijken er niet direct problematische zaken aanwezig te zijn. Opvallende aspecten of afwijkingen worden in hoge mate verklaard door Corona-invloeden. Dit maakt het ook nauwelijks mogelijk er zinnige observaties uit te halen. Wel bleven er een aantal vragen aangaande investeringen, groot onderhoud en uitgestelde investeringen die in overleggen met die gemeente aan de orde zijn gesteld.

In de sportbegroting 2023 wordt meer geld uitgetrokken voor sport, maar zolang er geen gedetailleerde begroting lag, werd het moeilijk er een oordeel over te vellen. Echter, net als in 2021 is er een bijeenkomst geweest van de Sportkoepel met de DMO (Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling) en Sport050 waar een uitgebreide en gedetailleerde toelichting is gegeven op de begroting. Deze uitleg, de algehele sportbegroting, de bereidheid van Sport050 wat betreft om de dotaties en uitgaven van het investeringsfonds met de Sportkoepel te delen en het feit dat opmerkingen en suggesties van de kant van de Sportkoepel door de gemeente zijn meegenomen, heeft de Sportkoepel ertoe gebracht aangaande de sportbegroting van 2023 geen Zienswijze aan B&W en raad voor te leggen.

3. *Gemeentelijke investeringen*

Zoals de afgelopen jaren gebruikelijk, is de Sportkoepel ook in 2022 geraadpleegd en geïnformeerd over de voorgenomen gemeentelijke investeringen in sportaccommodaties. Er waren in 2022 geen aanvragen door verenigingen ingediend. In het overleg tussen Sport050 en de Sportkoepel is een aantal, door klantregisseurs aangeleverde, investeringsmogelijkheden besproken. Dat verenigingen geen aanvragen hebben ingediend kan twee oorzaken hebben: onbekendheid en te ingewikkelde aanvraagprocedure. Zowel gemeenten als Sportkoepel moeten de mogelijkheden van co-financiering beter over het voetlicht brengen. En gemeente en Sportkoepel zijn van mening dat er een heroverweging van de criteria moet komen: energiebesparende investeringen behoren nu niet tot de beoordelingscriteria. Dit zal moeten, mede in verband met de enorm gestegen energiekosten. Naar aanleiding van

de aan de raad gerichte Co-investeringsvoorstellen 2023 heeft de Sportkoepel vragen gesteld over de allocatie van de aangevraagde middelen en over eventuele oormerken ervan. De beantwoording gaf geen aanleiding om een eventuele Zienswijze over investeringen aan B&W en raad aan te bieden.

Parkeerproblemen

Er hebben de Sportkoepel aan het begin van 2022 signalen bereikt dat de aangekondigde uitbreiding van betaald parkeren verenigingen in problemen gaat brengen. Dit is aangekaart bij de gemeente en opgenomen in het onderhandelingsdossier. Het leek de Sportkoepel goed om te inventariseren welke verenigingen het betrof en tegen welke problemen zij zouden aanlopen. Daartoe is een mail aan desbetreffende verenigingen gestuurd en een inventarisatie gemaakt.

Ondertussen had het CDA een motie in de gemeenteraad ingediend waarin gepleit werd om vrijwilligers niet de dupe te laten worden van het betaald parkeren in Stad, een motie die is aangenomen.

De Sportkoepel heeft het gesprek gezocht met de afdeling handhaving/parkeerbeleid van de gemeente. Tijdens een verhelderend overleg met het hoofd van de afdeling heeft de Sportkoepel de verenigingen die problemen verwachten, aan de gemeente doorgegeven, die heeft beloofd met die verenigingen in gesprek te gaan.

Wisseling van de wacht bij de gemeente zorgde voor enige vertraging, maar het ingediende verslag van het eerdere overleg werd ook door het nieuwe hoofd geacordeerd.

Nadat er echter geluiden de Sportkoepel bereikten, dat de gesprekken tussen een vereniging en de ambtenaar niet soepel liepen, heeft de Sportkoepel nog éénmaal contact opgenomen met de ambtenaar om serieus naar alternatieven te kijken, bijvoorbeeld dat een vereniging ook een parkeerontheffing zoals bewoners kan aanvragen. Dat leverde niets op, evenals de gesprekken die Sport050 met de ambtenaar heeft gevoerd. Wij wilden al het dossier afsluiten, totdat recent er wél een oplossing voor andere vrijwilligersgroepen gepresenteerd is, en de wethouder van verkeer aangaf 'geen signalen van sportverenigingen te kennen'. De Sportkoepel zal waarschijnlijk nog haar dossier naar de wethouder en raad sturen.

Topsportzorgcentrum/Sportpark Corpus den Hoorn

In de media verschenen berichten over ambities van FC Groningen: de betaald voetbalorganisatie wil het Topsportzorgcentrum in eigendom zien te krijgen en is van plan te beginnen met damesvoetbal. Beide ambities impliceren dat de FC zijn aanwezigheid op sportpark Corpus den Hoorn wil vergroten. Dit kan niet anders dan ten koste gaan van de daar gevestigde amateursportverenigingen. Ook bereikte de Sportkoepel berichten dat FC Groningen al gesprekken had gevoerd met Corpus-verenigingen, gesprekken die volgens betrokken verenigingen niet vrijblijvend waren.

De Sportkoepel heeft naar aanleiding hiervan contact gezocht met verenigingen op Corpus en er zijn twee overleggen geweest. Afsproken is gezamenlijk op te trekken, ook richting media en zo veel mogelijk informatie te delen. Zowel verenigingen als de Sportkoepel zijn door media benaderd.

Intussen heeft de Sportkoepel informatie opgevraagd over de stand van zaken bij de gemeente: kunnen Sportkoepel en verenigingen inzage krijgen in het contract opgemaakt tussen gemeente en FC Groningen. Bekend is geworden welke afspraken er met FC Groningen zijn gemaakt over de velden, over het onderhoud door de FC over diverse velden, over de status van de drie velden tegenover het

Zorgcentrum.

Tijdens het gesprek met de wethouder, in oktober, is de positie van het Topsportzorgcentrum aan de orde geweest. Sportkoepel en Corpus-verenigingen zien een duidelijk verband: als FC Groningen eigenaar wordt van het Topsportzorgcentrum versterkt dat in hoge mate claims op velden. De wethouder wil die twee zaken duidelijk gescheiden zien. Van groot belang is natuurlijk welke zeggenschap de gemeente heeft in deze: Wie is formeel eigenaar? Wie beslist? Wat is de rol van die Raad van Commissarissen? Heeft de gemeente nog invloed als de NV Euroborg het centrum aan FC Groningen verkoopt? De wethouder verwijst voor antwoorden naar een geplande technische sessie van de gemeenteraad. Ten behoeve van deze sessie heeft de Sportkoepel een document vervaardigd met achtergrondinformatie over het Topsportzorgcentrum en zijn formele eigenaar de Euroborg NV ([Zie](#)).

Helaas bood de technische sessie weinig achtergrondinformatie en de Sportkoepel vindt het teleurstellend dat vragen die zij in het 'Euroborg NV'-document heeft gesteld, nauwelijks door raadsleden zijn overgenomen. Het document lijkt wel te zijn opgepikt door de media, gezien een uitgebreid artikel in het Dagblad van het Noorden.

Inmiddels had de gemeente geantwoord op de vragen van de Sportkoepel: het contract met FC Groningen wordt niet verstrekt, omdat de gemeente geen contracten openbaar maakt. Verder is alles wat er tussen FC Groningen en verenigingen is geregeld opgenomen in een beheersovereenkomst, die de verenigingen ook moeten hebben.

Wat de situatie op het sportpark betreft, heeft de gemeente onderzoeksbureau Drijver en Partners, dat eerder het capaciteitsonderzoek heeft uitgevoerd, opdracht gegeven de huidige capaciteit op Corpus in kaart te brengen en de ambities van de diverse verenigingen en FC Groningen.

Uit de inventarisatie blijkt dat wensen van de huidige gebruikers op geen enkele manier gaan passen. Drijver en Partners gaan nu diverse scenario's uitwerken en vervolgens is de politiek aan zet. Deze roert zich al en heeft contact gezocht met zowel verenigingen als Sportkoepel.

Participatiedossiers

Bestuursleden van de Sportkoepel nemen deel in een aantal overleggen en werkgroepen. Achtereenvolgens wordt aandacht besteed aan *) *Herinrichting Sportcentrum Kardinge*; *) *Lokaal Sportakkoord*; *) *Sportparkmanagement*; *) *Veilig Sportklimaat*.

Herinrichting Kardinge

In de jaaragenda 2022 Sportbeleid is afgesproken dat de Sportkoepel een adviserende rol heeft bij het project *Herinrichting Kardinge*.

Het afgelopen jaar heeft de Sportkoepel een aantal bijeenkomsten over de herinrichting bijgewoond en is via het leveren van commentaar op stukken (die soms wat laat arriveren) actief bij het project betrokken. De Sportkoepel wordt goed meegenomen binnen het project.

De overkoepelende opstelling van de Sportkoepel is als volgt: de invulling van de sportcomponent is bij de herinrichting het meest wezenlijk, ondanks het feit de algehele visie van de gemeente gebiedsontwikkeling is. De indruk bestaat bij de Sportkoepel dat in plaats van heldere keuzes wat gewenst is met het gebied en met het sportcentrum, er een pakket van uitgangspunten, wensen en verlangens is ontstaan. Die indruk wordt versterkt doordat men hier en daar al heel gericht bezig is, waar nog geen overkoepelende keuzes zijn ge-

maakt.

Er zijn drie documenten aangeleverd: Gebiedsvisie, Programma van Eisen, Memo. De Sportkoepel heeft op de memo ([Zie](#)) en het Plan van Eisen ([Zie](#)) gereageerd.

Er is een aantal bijeenkomsten geweest voor o.a. gebruikers van het sportcentrum, bewoners uit de omgeving en ondernemers. Daar stond de gebiedsvisie centraal en natuurlijk in mindere mate het toekomstige sportcentrum, maar een deel van de kritiek bij die bijeenkomsten wordt door de Sportkoepel gedeeld: geen duidelijke visie op parkeerproblematiek en een te grote rol voor 'koppelkansen', waardoor het onderwijs een grote invloed op de plannen lijkt te hebben verworven ten koste van andere belanghebbenden.

In de gepresenteerde stukken leek te worden voorgesorteerd op de aanleg van een 25-meter-zwembad, zonder een goed onderzoek naar de haalbaarheid van een 50m-bad, zoals de Sportkoepel graag wil, uitgevoerd te hebben. Een raadsbrede motie heeft alsnog een goed onderzoek gevraagd, dat momenteel loopt en waar de Sportkoepel ook zijn mening op de eerste versie heeft geleverd ([Zie](#)).

Lokaal Sportakkoord (LSA)

De Sportkoepel maakt deel uit van 'de kopgroep': het orgaan dat de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord stuurt. Naast de Sportkoepel maken gemeente, Adviescommissie voor de Sport en HvdS er deel van uit.

In 2022 is een aantal projecten geïnitieerd (Beijum, Het Noorden, Zuidelijke wijken), maar een van deze projecten, Sportwijk Zuid, is afgeketst. Dat heeft de weg vrijgemaakt voor projectvoorstellen vanuit verenigingen of wijken. Er hebben zich voor de '€500-activiteitenpot' 25 verenigingen gemeld. Een aantal sportverenigingen heeft de afgelopen drie jaar gebruik gemaakt van ondersteuning uit het lokaal sportakkoord door middel van het inzetten van subsidies voor ondersteuning op de club/vereniging. Zo is er bij Cream Crackers, Caribe, ondersteuning vanuit Huis voor de Sport bij onderwerpen als ledenwerving, opzetten vrijwilligersbeleid, ouderen in beweging en versterken van de organisatie.

Vanuit de kopgroep zijn er echter signalen, dat verenigingen weinig initiatieven tonen. HvdS is daarom een belronde richting clubs gestart om vouchers onder de aandacht te brengen, die recht geven op ondersteuning door Sport Services voor bijvoorbeeld het opleiden van vertrouwenspersonen op de club en (bij)scholing) van technisch kader.

De laatste berichten over de toekomst van het Lokaal Sportakkoord lijken positief: het rijk heeft gelden beschikbaar gesteld voor een vervolg, waarbij het nadrukkelijk de bedoeling is dat het geld aan verenigingen ten goede komt. Er dreigde het risico, dat de LSA-gelden in een vernieuwde opzet van de SPUK, in een grote, ondoorzichtige pot terecht zouden komen, maar dat zal niet zo zijn: de gelden worden geormerkt.

Sportparkmanagement

In 2021 zijn de contouren voor het Sportpark-management geschetst door een stuurgroep, waar ook de Sportkoepel deel van uitmaakt. Met de benoeming van een sportparkmanager op het sportpark Corpus den Hoorn is de opzet concreetiseerd. De sportparkmanager is de spin in het web van een sportpark, die de volgende opdracht heeft: a) versterken sportverenigingen; b) sociaal-maatschappelijke functie van het sportpark en haar gebruikers (buurtfunctie); c) beter benutten van de faciliteiten van het sportpark.

Het sportparkmanagement is voortvarend aan het werk gegaan met gesprek-

ken tussen de verenigingen, met het organiseren van beweegactiviteiten voor 55+ uit de wijk Corpus, met het organiseren van gymlessen bij de sportverenigingen, met vakantieactiviteiten en met de Alliantie Gelijke Spelen waarbij de verenigingen GHBS, Groningen Atletiek, GRC en Cream Crackers zijn betrokken (zie ook Positief Sportklimaat)

Vanaf augustus 2022 is de agenda van stuurgroep en Sportparkmanagement helaas in hoge mate bepaald door de ontwikkelingen rond Topsportzorgcentrum en de ambities van FC Groningen op sportpark Corpus. Mochten die ambities waargemaakt worden, dan is de rol van veel amateursportverenigingen en daarmee van het Sportparkmanagement op Corpus veel minder relevant. Maar het was natuurlijk niet het enige wat op de agenda staat. De stuurgroep en het Sportparkmanagement hebben ook een voorkeur uitgesproken voor een tweede sportpark waar dit project kan worden uitgerold, namelijk sportpark West End, vooral ook omdat er zich een sporthal in de buurt bevindt en ook zaalsporten bij het project betrokken moeten gaan worden. Het is natuurlijk uiteindelijk aan de gemeente om een keuze te maken.

Positief Sportklimaat

In het Meerjarenprogramma Sport & Bewegen 2021-2025 heeft de gemeente Groningen aangegeven te komen met een lokaal actieplan veilig en positief sportklimaat. Er is een begeleidingsgroep opgestart, die het actieplan uitwerkt en implementeert. De Sportkoepel maakt deel uit van deze begeleidingsgroep. Er is gekozen voor een aanpak om een beperkt aantal verenigingen te benaderen om een coördinator aan te stellen, die het thema 'positief sportklimaat' binnen de vereniging op de agenda zet en werkt aan gedragsbeïnvloeding van trainers/ begeleiders. Daar is per vereniging een subsidie van € 2.000,- tot €2.500,- voor beschikbaar. De Sportkoepel heeft deze aanpak en de oproep voor coördinatoren in een nieuwsbrief opgenomen.

De eerste tastbare activiteit was de Kick-off Alliantie Gelijke Spelen in de kantine van voetbalvereniging GRC op Corpus den Hoorn, waar vier coördinatoren werden 'geïnaugureerd' (GHBS, Groningen Atletiek, GRC en Cream Crackers).

Overige activiteiten

Verkiezingsdebat

In aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen heeft de Sportkoepel een debat georganiseerd tussen gemeenteraadsleden van politieke partijen, die Sport in hun portefeuille hebben. Alle partijen uit de gemeenteraad waren aanwezig; dit was een mooie opkomst en het was een interessant debat ([Zie](#)).

Gesprek Minister Helder

De VVD afdeling Groningen had de minister van Langdurige Zorg en sport, mevrouw Helder, uitgenodigd naar Groningen te komen. Onderdeel van haar bezoek was een gesprek met afgevaardigden uit de sportwereld. Samen met vertegenwoordigers van Tennis- en Squashclub Haren en de John Schokker Foundation mocht het bestuur van de Sportkoepel aanschuiven voor een gesprek over sport en sportbeleid. Het was een open en constructief gesprek.

De Sportkoepel heeft de volgende onderwerpen ter tafel gebracht:

- Een noodpakket Energiecompensatie dat er snel zou moeten komen om te voorkomen dat verenigingen in de problemen raken. De minister gaf aan dat dit er inderdaad aan zit te komen, maar dat ondersteuning wegens beperkte middelen niet langdurig door kan gaan.
- SPUK: Het ministerie van VWS wil een aantal uitkeringen voor gemeenten gericht op het stimuleren van gezondheid, sport en bewegen, cultuurparticipatie en het versterken van de sociale basis bundelen in één 'specifieke uitkering'. De gelden voor het Lokaal Sportakkoord zouden daar dan ook in worden opgenomen. De Sportkoepel heeft er bij de minister voor gepleit deze gelden te oormerken, opdat die niet voor andere doeleinden gebruikt kunnen worden. De minister heeft de Sportkoepel gerust gesteld.
- De Sportwet. De Sportkoepel staat niet afwijzend tegenover initiatieven te komen tot een nieuwe sportwet, maar ziet een aantal risico's: te ver doorgesloten professionalisering en bureaucratie en beleid dat wordt ontwikkeld ver van de dagelijkse praktijk waar sportverenigingen mee te maken hebben.
De minister zegde toe de opmerkingen van de aanwezige sportvertegenwoordigers serieus in overweging te nemen.

Individuele verenigingsondersteuning

De Sportkoepel houdt zich niet bezig met individuele belangenbehartiging; als een vereniging de Sportkoepel benadert met een vraag die louter die vereniging betreft, dan stuurt de koepel de vraag/de mail/het verzoek door aan de klantregisseurs van Sport050 of verwijst naar andere organisaties. Dat is in 2022 regelmatig gebeurd.

In het kader van Gelijk Speelveld heeft de Sportkoepel wel individuele verenigingen geadviseerd, maar dat altijd vanuit de overkoepelende visie van de Sportkoepel op een Gelijk Speelveld.

Samenwerking gemeente

Geen dossier, maar wel een terugkerend thema: de samenwerking tussen de gemeente en de Sportkoepel is dit jaar verder verbeterd, maar vraagt ook om continue aandacht. Het is bijna inherent aan de constellatie waarin een belangenbehartiger probeert haar rol te pakken in het opkomen voor de belangen. Hierbij is de gouden regel, dat er afspraken zijn waar beide partijen zich aan moeten houden. Dat lukt meestal, maar soms ook niet en dat zet de verhoudingen dan op scherp. Zo worden soms termijnen overschreden of de Sportkoepel wordt niet geïnformeerd terwijl dit volgens de samenwerkingsovereenkomst wel had gemoeten. In 2022 is een aantal keer een document naar de raad gestuurd zonder dat de Sportkoepel het had kunnen inzien. Maar ook als Sportkoepel trekken we soms een voorbarige conclusie of hanteren we een te scherpe toon, wat dan niet goed valt bij de gemeente. Positief is in ieder dat beide partijen met elkaar in gesprek blijven en tevens elkaar blijven aanspreken op de gemaakte afspraken. Zodoende komen we er tenslotte vaak uit en soms is de uitkomst 'agree to disagree'.

Promofilm Sportkoepel

In aanloop naar het verkiezingsdebat heeft de Sportkoepel een aantal promotiefilmpjes gemaakt waarin de bestuursleden zich voorstellen²

Vergader-en werkgroep- en andere bijeenkomsten

Hieronder staan de verschillende overleggen vermeld:

- Het bestuur van de Sportkoepel heeft in 2022 12 keer vergaderd.
 - Er is dit jaar gelukkig weer fysiek overleg geweest met de achterban:
 - Een vergadering met zaalvereniging in de kantine van Donar Celeritas
 - Een vergadering met veldverenigingen in de kantine van Club Brothers
 - Twee keer overlegd met de verenigingen van Corpus den Hoorn in de kantine van GRC.
 - Gemeente en Sportkoepel hebben in 2019 zes keer in de stuurgroep met elkaar om de tafel gezeten. Er is een maandelijks overleg Beleid/Sport050 Sportkoepel geïnitieerd waarin de vorderingen op de verschillende dossiers worden besproken.
 - Er is één keer regulier overleg geweest met de wethouder van Sport.
 - Leden van het Sportkoepelbestuur hebben naast de reguliere dossierwerkgroepen geparticipeerd in werk- en expertgroepen op de dossiers Toekomst Karding, Sportparkmanagement en Veilig Sportklimaat. In de kopgroep van het LSA participeert ook een bestuurslid van de Sportkoepel.
 - De Sportkoepel is op verzoek en uitnodiging van enkele verenigingen enkele malen aangeschoven bij overleggen over diverse zaken, maar in het bijzonder Gelijk Speelveld (zie ook onder kopje Gelijk Speelveld, hierboven).
 - Betreffende de in behandeling zijnde dossiers is er (veelvuldig) overleg geweest met Sport050 en Beleid:
 - Corona-compensatie
 - Gelijk Speelveld
 - Kleedkamerproblematiek
 - Financiën
 - LED/lichtmasten
 - Gemeentelijk investeringen in sportaccommodaties
 - MJP
 - Herinrichting Karding
- Wat betreft partners is er overleg geweest met:
- Adviescommissie voor de Sport: er is drie keer overlegd met de voorzitter.
 - Bonden (KNVB, Badmintonbond, KNLTB)
 - Huis voor de Sport o.a. overleg over o.a. Bslim

2

1. [Voorzitter Bram Reudink](#)
2. [Secretaris Ad Molenaar](#)
3. [Penningmeester GP de Vries](#)
4. [Bestuurslid Emmy In 't Veldt](#)
5. [Bestuurslid Jan Buitenhuis](#)
6. [Bestuurslid Joop Top](#)
7. [Voorzitter Bram Reudink vacature bestuur Sportkoepel](#)

Belangrijkste documenten

Los van de noodzakelijke agenda's en verslagen van de eigen vergaderingen heeft de Sportkoepel de volgende documenten geproduceerd of dan wel een reactie geformuleerd:

- Jaarverslag 2021
- Vier Nieuwsbrieven richting achterban
- Onderhandelingsdossier
- Inventarisatie Parkeerproblematiek
- Persbericht verkiezingsdebat
- Verslag Verkiezingsdebat
- Verslag bijeenkomst zaalsportverenigingen ([Zie](#)).
- Verslag bijeenkomst veldsportverenigingen ([Zie](#))
- Inventarisatie Energiecontracten
- Vragen Topsportzorgcentrum
- Veelvuldige mailwisseling gemeente, individuele verenigingen, partners
- Karding: reactie op Globaal PvE Sportcentrum, reactie op Memo afwegingen en onderzoek 25m-50m-bad, reactie op Concept Onderzoek 25-50m zwembad
- Formele reactie Coronacompensatie gasgebruik buitensport

Communicatie

In 2021 hebben wij onze nieuwsbrief opnieuw vorm gegeven door gebruik te maken van Mailchimp. Dit programma biedt de mogelijkheid het effect van de Nieuwsbrieven in kaart te brengen. De Sportkoepel doet dit na elke campagne. Over heel 2022 genomen is het percentage geopende Nieuwsbrieven gemiddeld 53 %.

De Sportkoepel is daar niet ontevreden mee, al zou het omhoog moeten, vooral omdat een deel van de verenigingen geen enkele keer de Nieuwsbrief heeft geopend.

Dit probleem is aan de orde gesteld tijdens het overleg met de zaalsportverenigingen, waar een aantal waardevolle suggesties werd gedaan, die de Sportkoepel ter harte heeft genomen.

De Sportkoepel heeft een aantal inventarisaties onder de achterban uitgevoerd (parkeerproblematiek, energiecontracten). De response was zeer redelijk, wat tot tevredenheid stemt.

BIJLAGE

Hieronder staan de verenigingen/organisaties die zijn aangesloten bij de Sportkoepel:

ACLO

AMICITIA VMC

BA RTC

BC BEIJUM

BC GO!

BC HOOGKERK

Basketbal Vereniging Groningen

BC Lewenborg

Be Quick

Blauw-Geel '15

BSC Caribe

BV Novum

BV Scylla

Celeritas Donar

KV Club Brothers

CVV Oranje Nassau

C.K.V. ROG

Diva 83

De Slagvink

De Watervrienden Groningen

Dijkmansport

DZN (Dameszwemclub Noorderbad)

Engelbert

Exstudentes

Forward

FC Lewenborg

GHBS

GHHC

GIJS-Bears Groningen

GRC Groningen

Go Smart
Gronical Dizziness
Groninger Boys
Groningen Atletiek
Groningen Giants
Groninger Handboogvereniging Vector
Groninger Kanovereniging
Groninger Reddingsbrigade
GSBV Groene Uilen
GSG Gehandicapten Sportclub Groningen
GSSV Donitas
G.S.S.V. Tjas
GSV Veracles
GTTC
GTV Van Starckenborgh
GV Groen Geel
GVV Velocitas 1897
Groninger Zwemsportvereniging TriVia
GVAV Rapiditas
GVAV Rapiditas Triathlon
Handbalvereniging V&S Groningen
HBC'68
HFC'15
HSVB Haren
HSV Turnen, gymnastiek, volleybal en floorball
Karate Dojo Scharlakenhof
Kendovereniging Shin Bu Kan

The Knickerbockers
Kunstrijclub Groningen (KCG)
KV Hoogkerk
Lycurgus Volleybal
Mamio
Martinistad Lacrosse
NIC/Alfa
Roller Derby Groningen
Omlandia
Oranje Nassau Volleybal
Oud Zwart Wit
Potetos
Près Le But
Rugbyclub Groningen
s.v. DIO Groningen
sc Stadspark
Smash and Block Hoogkerk
STG (Shorttrack Groningen)
TTV Vinkhuizen
Turnstad Groningen
UFC Groningen
V.V. Groninger Boys
V.V. SV Lycurgus
v.v. VVK
Volleybal DGB Groningen
vv Haren

vv Glimmen

vv Gorecht

VV Groningen

VV Gruno

VV Helpman

VV Oosterparkers

VV Oosterpoort

VV Oryx

VV PKC `83

ZVV De Slingerij

Zwem GOUD

Zwemvereniging Ten Boer