



Verslag bijeenkomst zaalsportverenigingen 16 mei 2024

Aanwezig: BC GO!, Celeritas Donar, GKV NIC, Groene Uilen-Moestasj, KV Hoogkerk, Lycurgus volleybal, ROG, VenS, BVG, Shinbukan, Scylla, BCL; *van het bestuur van de Sportkoepel:* Emmy in 't Veld, GP de Vries, Adriaan van Bergen, Ad Molenaar
M.K.A.: Club Brothers, Turnstad, UFC Groningen, Shin Bu Kan, U.C. Face Off, HSV-Haren, Donitas. ON Volleybal

Bestuurslid van de Sportkoepel, Adriaan van Bergen, opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en start met een voorstelronde. Vervolgens stelt hij het eerste agendapunt aan de orde:

Capaciteitsonderzoek/Ambitiedocument/Masterplan

De gemeente laat om de vier jaar een capaciteitsonderzoek uitvoeren. Het laatste, door onderzoeksbureau Synarchis, is vorig jaar herfst gestart. In maart van dit jaar zijn de conclusies bekend geworden. De Sportkoepel is in een klankbordgroep betrokken geweest bij uitvoering van het onderzoek, heeft kritische noten gekraakt en heeft daarvan een deel teruggevonden in het eindrapport. Wat zaalruimte betreft is de conclusie: op korte termijn net geen twee sporthallen, op langere termijn drie. Wel heel minimalistisch. Utrecht bijvoorbeeld heeft wel doorgepakkt: om het capaciteitsprobleem aan te pakken gaan er acht hallen gebouwd worden. Een bijkomend probleem in de gemeente Groningen is, dat van het huidige bestand sporthallen een groot deel ouder dan 40 jaar is; van de gymzalen is dat zelfs 60%. Via het *Integraal toekomstperspectief Accommodaties Bewegingsonderwijs en Binnensport (IABB)* gaat dit aangepakt worden, maar men is mede afhankelijk van het onderwijsveld, omdat dat eigenaar is van veel gymzalen. Capaciteitsonderzoek en IABB vormden input voor het *Masterplan Sportvoorzieningen*. Hierin is de accommodatie-ambitie tot 2037 vastgelegd, die zal moeten uitmonden in uitvoeringsplannen die in december verwacht worden. In 2037 moet het allemaal gerealiseerd zijn. De gemeenteraad is inmiddels akkoord gegaan met het masterplan.

Allemaal goed en aardig, maar veel zaalsportverenigingen ervaren nu problemen met accommodatieruimte: trainingen en wedstrijden verdeeld over diverse hallen en zalen, ze hebben wachtlijsten of huren niet bij de gemeente, wat extra kosten met zich meebrengt (zie volgende agendapunt).

Een extra probleem vormen wintercompetitie/-trainingen van hockey en korfbal. Die hebben grote consequenties voor de vigerende verdeling. Zo moet de jongere jeugd van een paar verenigingen een aantal maanden per jaar naar andere locaties, wat de samenhang niet ten goede komt. Gelukkig heeft de gemeente een blaashal in Hoogkerk opgezet, om de negatieve effecten te minimaliseren. Ook de communicatie over de zaalindeling laat te wensen over.

Hoe kunnen we de gemeente nu tot extra inspanningen bewegen? Er wordt voor gepleit de media op te zoeken. Dat is misschien nog wat prematuur. Eerst de uitvoeringsplannen afwachten en beoordelen. De Sportkoepel zal de aangegeven punten in ieder geval bij de gemeente aankaarten.

Gelijk Speelveld

Bij de veldsporten heeft lang een ongelijk speelveld bestaan: wat betreft betalen voor energie, tarieven, WOZ waren er grote verschillen tussen verenigingen. De Sportkoepel heeft zich zeer ingezet om de verschillen te doen verdwijnen en te komen tot een gelijk speelveld. Dat is op een paar uitzonderingen na gelukt.

Zaalsporten hebben in deze, omdat zij uurtje-factuurtje betalen, nauwelijks aandacht gehad, maar zaalvereniging hebben bij de Sportkoepel aangegeven dat er toch ook bij hen ongelijkheid is. Sommige verenigingen zijn gedwongen uit te wijken naar zaalruimte buiten het gemeentelijk aanbod, soms zelf als zij huren via Sport050. Zij trainen/spelen in zalen/hallen die in bezit zijn van scholen, stichtingen, commerciële aanbieders en lopen daardoor de gemeentelijke subsidie, die verenigingen krijgen wanneer zij van de gemeente huren, mis. Kortom, zij betalen een commercieel tarief¹ waar zij aan de voorwaarden voor het gesubsidieerde tarief voldoen.

Het is duidelijk dat hier geen sprake is van een gelijk speelveld. Het lijkt verenigingen en de Sportkoepel vanzelfsprekend dat deze ongelijkheid wordt opgeheven. De Sportkoepel zal deze kwestie bij de gemeente aankaarten en voorstellen om bijvoorbeeld vanuit de gemeente voor deze verenigingen het verschil tussen het gesubsidieerde tarief en het commerciële tarief te bekostigen

Nu zijn er ook verenigingen die er zelf voor kiezen om bijvoorbeeld bij Gomaris of het Alfa-college te huren om zo het alleenrecht op de hal te krijgen, om zelf wedstrijd- en trainingsuren in te roosteren, etc. Het zal duidelijk zijn, dat het hierboven gepresenteerde voorstel niet geldt als verenigingen er zelf voor kiezen buiten het gemeentelijk aanbod te huren.

Stand van zaken sociale veiligheid

De gemeente heeft in een brief van 5 maart 2024 aangegeven wat de gemeente wil met sociale veiligheid: de Groninger norm. De belangrijkste punten eruit zijn dat verenigingen moeten beschikken over een vertrouwenspersoon en dat alle trainers/begeleiders van jeugdteams een VOG (verklaring omtrent goed gedrag) moeten hebben. Het doel van de gemeente is dat alle sportclubs die een samenwerkingsrelatie hebben met de gemeente Groningen, in september 2024 aan de Groninger norm voldoen. Indien dat niet het geval is, kunnen er consequenties volgen, bijvoorbeeld dat een desbetreffende vereniging niet wordt opgenomen in de Sporthopper.

Uit een peiling bij de aanwezige verenigingen bleek het overgrote deel al over een vertrouwenspersoon te beschikken. Moeizamer gaat het met de VOG's; vooral bij grotere verenigingen met veel jeugdige jeugdtrainers loopt het wat moeizaam en zorgt het bij de verenigingen voor veel administratieve lasten. Adriaan doet een interessante suggestie: het overgrote deel van de trainers krijgt een vrijwilligersvergoeding; laat hen zelf voor hun VOG zorgen en geef aan dat de vrijwilligersvergoeding pas wordt uitgekeerd als het lid over een VOG beschikt.

Lokaal Sportakkoord(LSK)

Bestuurslid GP de Vries zit voor de Sportkoepel in de kopgroep van het Lokaal Sport Akkoord, waarin ook de gemeente en Huis voor de Sport participeren. GP vraagt de zaal wie het Sportakkoord kent: heel weinig verenigingen geven aan van het akkoord af te weten. Daarom geeft GP een korte introductie.

Na het Lokaal Sportakkoord 1 zijn vanuit het rijk de contouren voor het LSA 2 opgesteld en plaatselijk wordt dit voor de lokale situatie vorm gegeven. Er is

¹ Kamerling Onnes:€ 34 i.p.v. € 22 ; de hal van het Alfa-college: € 60 i.p.v. €45

minder geld beschikbaar (voor de gemeente Groningen is het budget verlaagd van € 220.000,- naar €140.00,-). Het doel van het Sportakkoord is mensen in beweging te krijgen en te houden. Verenigingen kunnen daar een belangrijke bijdrage aan leveren. Zij kunnen plannen indienen en deze gefinancierd krijgen. Deze plannen worden door de kopgroep beoordeeld en als deze positief beschikt, worden de plannen gedurende één à twee jaar vanuit de LSA gefinancierd. Hij geeft een aantal voorbeelden van geslaagde initiatieven van verenigingen: BC GO! heeft een plan ingediend om te starten met *old stars*, een plan dat gehonoreerd is; ook een plan van Amicitia/Oranje Nassau om ouderen te laten bewegen is geholpen met een bijdrage in de kosten waardoor er nu in de omgeving van Coendersborg wekelijks een goed bezochte activiteitenochtend bestaat. Een tweede poot van het LSA betreft cursussen. Door het aanvragen van opleidingsvouchers kunnen clubkader en trainers gesubsidieerd cursussen volgen. Zo hebben de vouchers onder andere GVAV-Rapiditas en Groningen Atletiek geholpen bij het opleiden van trainers waardoor de kwaliteit van trainingen omhoog gaat.

De reacties vanuit de zaal:

- Kan een al eerder opgezette activiteit (g-korfbal) nog voor geld uit het LSA in aanmerking komen? *Nee. Er moet sprake zijn van nieuwe initiatieven.*
- Kunnen extra kosten voor bijvoorbeeld een scheidsrechterscursus buiten Groningen vanuit het LSA worden vergoed? *Nee! Dit is geen initiatief om meer mensen aan het sporten/bewegen te krijgen.*
- Zijn er activiteiten vanuit het LSA waar verenigingen in kunnen meedoen? *Nee. Het gaat er echt om dat een vereniging met een plan komt en daarvoor een bijdrage vraagt; niet andersom.*
- Je kunt als vereniging wel met initiatieven komen om nieuwe doelgroepen met jouw sport te laten kennis maken, maar er is nu al een capaciteitsprobleem.
Rake opmerking. Des te meer is het van belang ons in te zetten voor een ambitieuze aanpak van het capaciteitsprobleem (zie agendapunt 1).
- Hoe zorgt die vereniging voor continuïteit? *De bijdrage uit het LSA is echt bedoeld als bijdrage om een ontwikkeling op te starten. De vereniging zal zelf zorg moeten dragen voor de voortgang nadat de subsidiëring is gestopt. In een goed plan is dit al opgenomen.*
- Is de pot elk jaar leeg? Ja, maar elk jaar wordt de pot opnieuw gevuld.

Voor informatie: <https://sport050.nl/informatie/sportakkoord>

Contactpersonen voor LSA: GP de Vries (penningmeester@sportkoepelgroningen.nl) en Edith Freijling (edith@sportsparkz.nl). Voor informatie over vouchers: Egbert Bakker (e.bakker@hvdsg.nl)

Co-financieringsfonds

Voor verenigingen die willen investeren in duurzame sportmaterialen (*materiaal bestemd voor het beoefenen van een binnensport, die niet behoren tot de basisuitrusting van een gemeentelijke binnensportaccommodatie en die onder normale omstandigheden een levensduur hebben van tenminste 3 jaren*) is er de mogelijkheid hiervoor subsidie aan te vragen in het kader van het co-financieringsfonds. Je kunt denken aan een schotklok, aan een beeldscherm voor wedstrijdanalyse, etc. Het begrip *co-financiering* geeft het al aan: het is wel de bedoeling dat de vereniging meebetaalt, en wel de helft van de totale kosten.

Vragen uit de zaal:

- Komt aanschaf van tenues in aanmerking? *Nee, tenues vallen er buiten.*
- Als een vereniging al duurzaam sportmateriaal heeft aangeschaft, kan die daarvoor dan ook deze subsidie aanvragen? *Nee. Je moet aanvragen voor je*

het aanschaf.

- Mooi dat je materiaal kan aanschaffen, maar waar moet je er mee heen? Er is geen ruimte in hallen en sportzalen. Verder spelen/trainen veel verenigingen niet op één locatie; alles elke keer meeslepen? *Inderdaad een probleem dat weer met capaciteit samenhangt. Misschien is een zeecontainer bij bepaalde locaties een oplossing of anders lockers in de hallen/zalen. Vooral bij gymzalen natuurlijk problematisch omdat het grootste deel niet in handen is van de gemeente, maar van schoolbesturen. Contact opnemen met klantregisseur van Sport050 biedt misschien een opening.*

[Er wordt op gewezen, dat de klantregisseur van Sport050 over het algemeen z'n best doet voor verenigingen, maar intern problemen moet aankaarten en voor oplossingen afhankelijk is van interne gemeentelijke partijen. Regelmatig blijven problemen dan ook 'hangen'].

Voor informatie: <https://sport050.nl/informatie/cofinancieringsfonds-sport>

Ondersteuning Sportkoepel

Betreffende de vraag hoe de Sportkoepel de verenigingen kan ondersteunen, komt de volgende suggestie: overleg tussen verenigingen en Sport050 met de Sportkoepel erbij. De Sportkoepel wijst erop dat er overlegvormen bestaan waarbij in ieder geval Sport050 en verenigingen overleggen over accommodatiegebruik (zwembadoverleg, parkoverleg). Wellicht is het opzetten van sporthaloverleg waardevol. Verschillende verenigingen wijzen erop dat zij in verschillende hallen/zalen sporten. Dit zou betekenen veelvuldig overleg voor toch al zwaar belaste bestuurders.

Verder spitst de dit onderwerp zich toe op de vraag hoe communicatie tussen Sportkoepel en verenigingen optimaler zou kunnen. Het blijkt namelijk dat nogal wat verenigingen bijvoorbeeld de Nieuwsbrieven van de Sportkoepel nauwelijks lezen. Niet zo vreemd als je inziet hoeveel informatie er op besturen afkomt: van de bonden, van de gemeente, van NOC*NSF en dan ook nog van de Sportkoepel.

Ten eerste vinden de verenigingen direct contact met de Sportkoepel van belang; daarom wordt voorgesteld het zaalsportoverleg twee keer per jaar te houden.

Ten tweede zou voor actuele zaken een overleg via Teams of Skype kunnen worden geïnitieerd.

Ten derde zou een forum op de internetsite van de Sportkoepel kunnen worden opgestart.

Vragen van verenigingen

De eerste vraag gaat over betaalbaarheid van breedtesport, in het bijzonder zaalsporten: wat acht de gemeente betaalbare sport? En moet iedereen elke sport kunnen doen?

Wat de gemeente betaalbare sport acht, is moeilijk te achterhalen. Wel weten we dat binnen het harmonisatietraject de gemeente heeft aangegeven de voetbalcontributies in vergelijking met andere sporten laag te vinden (voetbal was dus redelijk betaalbaar). Een ingeboekte besparing is toen terecht gekomen bij de voetbalsport, waardoor daar tarieven werden verhoogd. [De Sportkoepel heeft hier toen fel stelling tegen genomen: de gemeente gaat niet over contributies].

De Sportkoepel is opgericht in 2014 als reactie op een voorgenomen tariefverhoging voor alle breedtesportverenigingen. Sinds die tijd heeft de Sportkoepel zich ingezet voor betaalbare breedtesport, o.a. door te proberen een vinger ach-

ter de sportbegrotingen te krijgen. De Sportkoepel had het gevoel, dat er te snel aan de tariefknop werd gedraaid in plaats van te bezien of er binnen de begroting andere opties voor de gemeente zijn. Zo heeft de Sportkoepel de indexeringssystematiek van de gemeente binnen de gemeentelijke organisatie aangekaart. Het is lastig aan te geven of al deze inspanningen vruchten hebben afgevoerd, maar betaalbaarheid van breedtesport is krachtig op de kaart gezet. De betaalbaarheid weerspiegelt zich natuurlijk in de contributie die verenigingen aan hun leden in rekening brengen. Een inventarisatie laat het de volgende **gemiddelden** zien:

- *Korfbal*: € 340,-
- *Basketbal*: jeugd € 300,-, senioren €450,- (De jeugd onder 16 van Celeritas Donar speelt in de eredivisie: contributie € 600,-). Studentenverenigingen zitten wat lager; zij spelen maar voor een deel in gemeentelijke hallen)
- *Badminton*: jeugd € 150,-, senioren €250,-
- *Handbal*: € 320,-

Een vereniging geeft aan dat zaalhuur 40% van de begroting opslokt. De Sportkoepel zal richting de gemeente blijven ijveren voor zo laag mogelijke huurtarieven.

Of een ieder elke sport zou moeten kunnen doen, hangt natuurlijk niet alleen samen met tarifiering: uitrusting (vgl. ijshockey), reisafstanden, etc. Bepalen in belangrijke mate mede de kosten van diverse sporten en deze vallen niet onder verantwoordelijkheid van de gemeente, al zijn er mogelijkheden via subsidieregelingen kosten vergoed te krijgen.

Wat voor vele aanwezigen een dergelijk punt is? De kwaliteit van het gebodene in relatie tot de prijs: afmetingen corresponderen niet met bondseisen voor specifieke sporten, temperatuurregeling niet op orde, luchtkwaliteit slecht. Maar het meest storende is het bedroevende niveau van de schoonmaak van hallen en zalen: stof en zand op vloeren, douches en wc's niet schoon, troep niet opgeruimd. Ondanks het aanklaarten bij beheerders en Sport050 is er geen verbetering. De algemene teneur is: "We betalen al meer, maar er wordt minder voor geleverd. We zijn klanten en de klanten zijn zeer ontevreden".

Sluiting

Voorzitter Adriaan zegt toe dat de aangegeven punten door de Sportkoepel bij de gemeente worden neergelegd. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst met de mededeling dat men aan de bar nog een drankje kunt nuttigen, op rekening van de Sportkoepel.