

Verslag politiek debat Sportkoepel 2022

Voor een goed gevulde zaal en elf politici opent voorzitter Bram Reudink het debat. Hij begint met het welkom heten van de bestuursleden en de woordvoerders sport van de aanwezige fracties. Daarna stelt hij de gespreksleider Edith Frijlink voor en vervolgt met de belangrijkste punten waarvoor de Sportkoepel zich inzet:

- Toekomstgericht breedte-sportbeleid
- Vitale verenigingen
- Betaalbare sport voor iedereen
- Hoge sportdeelname van jeugd
- Passende accommodaties

Edith neemt het woord over en begint met een toelichting op de spelregels van het debat. Per stelling krijgen de partijen de gelegenheid om in 1 minuut hun mening te geven. De bestuurders wordt gevraagd om tijdens het debat geen individuele kwesties aan te kaarten. Deze kunnen na afloop besproken worden met de politici of via de Sportkoepel worden geadresseerd. Hieronder volgt een verslag van de belangrijkste besproken punten. Maar voor daar op wordt ingegaan is het goed te benadrukken dat alle partijen tijdens het debat het grote belang van sport voor geestelijke en lichamelijke gezondheid hebben benadrukt.

Stelling I

In de recente sportvisie van de gemeente staat dat een groot deel van de inwoners van de gemeente niet of te weinig sporten en bewegen. Hoe kijkt u naar deze problematiek? Hoe krijgen we volgens uw partij iedereen aan het sporten en bewegen? En wat gaat uw partij concreet gaan doen om de Groninger jeugd aan het sporten te krijgen en vooral ook te houden?

De discussie tussen de partijen gaat vooral over het laatste deel van de stelling: de vraag hoe jeugd aan het sporten kan worden gebracht en gehouden. Een deel van de partijen benadrukt de eigen verantwoordelijkheid van ouders (VVD, D66, CU, GL), terwijl andere menen dat de gemeente hierin een rol heeft, bijvoorbeeld door sporten voor jongeren gratis te maken (Stadspartij, CDA). De PvdA en de PvdD benadrukken dat de gemeente drempels die de toegang tot sporten verhogen, moet wegnemen. Andere partijen sluiten hier op aan. Zo vindt GL dat de overheid een veilig sportklimaat bij verenigingen moet stimuleren.

CU en PvdA wijzen op regelingen, bijvoorbeeld het jeugdsportfonds, die het mogelijk maken, dat ook kinderen uit financieel achtergestelde gezinnen zich bij een sportvereniging kunnen aansluiten.

De Stadspartij pleit voor een verlengde schooldag waarbij sport een grote rol krijgt die inhoudelijk wordt ingevuld via vakdocenten en verenigingen. Het CDA sluit zich hierbij aan. De PVV wil in dat verband een pact met scholen sluiten. Ook D66 ziet heil in een verlengde schooldag, maar kiest eerder voor schoolsportclubs dan dat verenigingen er een rol bij spelen. De SP wijst nog op het belang van schoolzwemmen, dat van de politieke agenda lijkt verdwenen.

D66, GL en PvdA vinden een uitnodigende sportieve ruimte van groot belang om kinderen aan te zetten tot bewegen, waarbij D66 diversiteit benadrukt, die ook buiten verenigingen kan worden bereikt. Het CDA wijst erop dat het juist verenigingen zijn, waar kinderen sporten en bewegen.

Vervolgens spitst de discussie zich toe op het al dan niet gratis maken van verenigingssport voor kinderen/jeugdigen. Het CDA is voorvechter hiervan en stelt dat kinderen uit gezinnen met een smalle beurs veel minder sporten, dat investeren in gratis

toegang tot sportvoorzieningen op termijn veel kosten zal besparen: gezondheidszorg en jeugdzorg. De Stadspartij sluit zich hierbij aan, stelt vast dat voor andere zaken miljoenen worden uitgetrokken, terwijl het voor sport altijd moeilijk is. Echter, de kosten die voor sport gemaakt worden, leveren een tweeënhalve keer grotere opbrengst op. Ook andere organisaties zouden aan de financiering van dit idee kunnen bijdragen, bijvoorbeeld zorgverzekeringen. Uit de zaal komt de opmerking dat gratis toegang tot sporten consumentengedrag in de hand werkt. Het is geen garantie dat er meer kinderen gaan sporten.

De CU is er tegen dat de gemeente gratis sporten financiert, stelt dat de gemeente via jeugdsubsidie op accommodatiehuur al fors investeert. Ook GL ziet niets in het idee: de gemeente moet hindernissen wegnemen, ook financieel en dat kan door het jeugd-sportfonds te optimaliseren.

De SP vindt juist dat zo'n jeugdsportfonds op zich al een belemmering is: mensen schamen zich om van dit soort voorzieningen gebruik te maken. Drempels moeten opgeruimd, vooral financiële.

Er is een vraag uit de zaal, van vv Helpman: Drempels weg, klinkt prachtig, maar op Sportpark Esserberg hebben verenigingen, onder andere Helpman, een jeugdleden-stop. Hoe kijken de partijen daar dan tegenaan?

De VVD stelt dat het probleem zich niet tot de Esserberg beperkt, dat er meer accommodatieproblemen zijn. De vraag is welke investeringen in capaciteit nu het zinnigst zijn. Ook Meerstad lijkt een aangewezen lokatie voor capaciteitsuitbreiding ipv dat de inwoners van deze wijk zich aanmelden bij een dorpsvereniging in Ten Boer.

De PvdA ziet het als ideaal dat elke wijk/buurt eigen sportvoorzieningen heeft, maar de vraag naar ruimte van verschillende kanten is veel groter. Het is dus steeds een afweging van belangen. Pas als het probleem langdurig en structureel aanwezig is, kan er mogelijk anderszins aan voldaan worden.

De Stadspartij pleit ervoor bij (her)ontwikkeling van wijken, sportvoorzieningen mee te nemen als volwaardig beleidsonderdeel. Het CDA vindt dat er twee sporthallen in Groningen bij moeten komen en pleit (alvast) voor verruiming van de sportbegroting. Student & Stad wijst er op dat er ook een knelpunt is voor studenten die willen sporten. Omdat studenten de ACLO als mogelijkheid hebben, vindt deze groep als daar gebrek aan capaciteit is, weinig gehoor bij de gemeente. Er wordt gevraagd of 'burgers' ook gebruik mogen maken van de ACLO. S&S zou er voor zijn als er overdag capaciteit is, jeugd/'burgers' daar gebruik van te laten maken. De partij vindt dat er in ieder geval veel meer overleg tussen ACLO en gemeente moet komen.

Stelling II

Volgens de Sportkoepel is er nog steeds sprake van een te krappe sportbegroting. Deze situatie dreigt zich te versterken doordat er steeds meer wordt gesport in de publieke ruimte, terwijl het aantal leden van de sportverenigingen nagenoeg gelijk blijft. De gemeente wil terecht meer inwoners laten sporten en bewegen, maar de begroting is hier niet op aangepast. Bent u met ons van mening dat de sportbegroting structureel verhoogd moet worden en dat sporten in de openbare ruimte niet gefinancierd moet worden uit het sportbudget, maar dat daarvoor extra middelen moeten worden uitgetrokken?

Een aantal partijen keert zich nadrukkelijk tegen verhoging van de sportbegroting: GL vindt het makkelijk scoren om hier daarvoor te pleiten, terwijl er heel veel uitdagingen zijn waar het gemeentebestuur voor staat, denk alleen al aan de jeugdzorg. De CU stelt dat er zelfs al drie miljoen extra in de sportbegroting is opgenomen en D66 vindt het budget helemaal niet zo laag als je het legt naast vergelijkbare steden als Utrecht, Nijmegen, Eindhoven en ook de PvdA vindt het niet nodig nu extra geld voor sport te reserveren: de gemeente geeft er al veel geld aan uit.

De PVV wil er wel extra geld bij, wijst erop dat de oppositie daar een aantal maal op heeft aangedrongen, maar dat dit door de coalitiepartijen is tegengehouden. De PvdD beaamt dit en geeft als voorbeeld dat bij het harmonisatiedossier is geharmoniseerd richting de stad Groningen, met de hoogste accommodatietarieven; een voorstel om uit gaan van de fusiepartner met de laagste tarieven werd door de coalitie verworpen. De Stadspartij wijst erop dat vier jaar gelden bij het toenmalige Sportkoepel-verkiezingsdebat in breed verband is gepleit voor extra budget, maar dat daar niets van is terecht gekomen. Ook CDA, VVD pleiten voor een hoger sportbudget. Over het budget voor sporten in de openbare ruimte zijn SP en CDA het uitdrukkelijk eens: sporten in de openbare ruimte is prima, moet gestimuleerd, maar het zal uit een ander budget moeten komen. D66 is minder uitgesproken: als er te weinig ruimte is om het sportbudget te verhogen, ook de ongeorganiseerde sport toch meegefinancierd moet worden.

Stelling III

De vitaliteit van verenigingen is een absolute randvoorwaarde om ervoor te zorgen dat verenigingen op een goede manier hun maatschappelijke taak kunnen oppakken. Dit staat echter onder druk bij veel verenigingen door een gebrek aan vrijwilligers en de toegenomen eisen die aan vrijwilligers worden gesteld. Vindt uw partij dat de lokale overheid een rol heeft bij het verbeteren van de vitaliteit van verenigingen? En zo ja, welke oplossingen ziet uw partij om deze situatie te verbeteren?

DE PVV beschouwt de stelling onderdeel van een maatschappelijk probleem: mensen met een 'middenleeftijd' hebben zo'n druk bestaan dat vrijwilligerswerk er nauwelijks bij gedaan kan worden. Verder zijn de onderwerpen waar verenigingen mee te maken krijgen, heel erg toegenomen. De gemeente moet de sportvereniging ontzorgen en verenigingsondersteuning weer agenderen.

De PvdA kan zich hier in vinden, ziet verenigingen als de kurk waar gemeenschappen op drijven en denkt dat het vrijwilligersprobleem kan worden aangepakt door basisbanen uit te breiden richting sportverenigingen.

G vindt de sociale rol van verenigingen heel belangrijk, maar ook anderen vullen die rol in.

D66 gaat verder in op 'anderen'. De samenleving verandert, mensen zoeken een andere invulling voor sporten en bewegen; verenigingen moeten daar op inspelen, moeten zich aanpassen aan de veranderende samenleving. De gemeente kan verenigingen helpen deze transitie te maken.

Ook de CU ziet het vrijwilligersprobleem als een maatschappelijk probleem. Het is een lastig vraagstuk, maar verenigingen moeten de basis zijn. Zij vormen een minisamenleving. Je bent lid van een vereniging en dat brengt verantwoordelijkheid met zich mee.

De VVD gaat uit van individuele vrijheid en ziet de vereniging als het cement van de samenleving: dat betekent dat leden zelf verantwoordelijk zijn voor hun vereniging. De gemeente kan hooguit faciliteren.

De SP wil vereniging graag ondersteunen betreffende vitaliteit, maar hoe? Waar is behoefte aan? Hij hoort graag welke ideeën er bij verenigingen leven.

Het CDA ziet een steeds individualistischer samenleving, waarin mensen consument/afnemer van een vereniging worden in plaats van actief betrokken lid. Daarom is het van groot belang dat leden van jongs af aan actief bij verenigingen betrokken worden.

De D66-oplossing 'laat verenigingen zich maar aanpassen' vindt het CDA veel te gemakkelijk. Verder vindt het CDA dat verenigingen te veel taken hebben: maatschappelijke problemen worden over de schutting van verenigingen gegooid.

De PvdD meent dat verenigingen geholpen zijn als hun op het gebied van accommodaties soelaas wordt geboden door middel van een beheerder/coördinator. Zo kunnen

accommodaties ook toekomstgerichte gemaakt worden. De partij verwijst daarbij naar de Speeltuincentrale als voorbeeld, die initieert, coördineert en soms uitvoerende van activiteitenprojecten is in de speeltuinen.

Student & Stad wijst erop dat verenigingen door de corona-perikelen in problemen komen - sponsors lopen weg, leden zeggen op - dat is een aanslag op de vitaliteit. De gemeente kan in gesprek met verenigingen, wellicht is een overlegplatform over deze problematiek een idee.

De Stadspartij vindt evenals D66 dat verenigingen met de tijd moeten meegaan, maar wijst erop dat veel verenigen niet de know how hebben dit te doen. Daar kan de gemeente verenigingen in bijstaan.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat juist het Lokaal Sportakkoord mede bedoeld is om verenigingen hun maatschappelijke taak te laten uitbreiden, maar dat de besteding van middelen moeizaam gaat. Partijen geven aan dat de gemeente en de politiek niet over het Lokaal Sportakkoord gaan. Gespreksleider Edith Frijlink, die ook coördinator is van het Lokaal Sportakkoord, verandert even van rol en geeft een korte toelichting op de huidige stand van zaken aangaande het sportakkoord.

Vervolgens is er gelegenheid voor de zaal om vragen te stellen los van de stellingen.

Vrouwenvoetbal

Op de vraag *hoe de gemeente het vrouwenvoetbal van FC Groningen gaat steunen*, is er grote eensgezindheid bij de partijen: FC Groningen wordt niet gesteund in deze, ondanks het feit dat alle partijen positief staan tegenover vrouwenvoetbal.

Daarvoor werden diverse redenen gegeven:

- FC Groningen is een profit-organisatie en verantwoordelijk voor de eigen voorzieningen
- FC Groningen heeft niets te klagen over wat de gemeente voor de organisatie geeft gedaan, o.a. het afkopen van het onderhoud en het Topsportzorgcentrum.

De volgende vraag komt van GVAV: *het vrouwenvoetbal is de zich het snelst ontwikkelende sport in Nederland. In de gemeente Groningen wordt uitgegaan van twee kleedkamers per veld. Door het vrouwenvoetbal is dit een knelpunt. Hoe denken partijen daarover?*

Ook hierover is een grote mate van eensgezindheid bij partijen die op de vraag ingaan. Als er een knelpunt is, moet de norm worden aangepakt. Ellen Brakel van Sport050 deelt mee dat er met de Sportkoepel naar deze problematiek gekeken wordt en dat er aan oplossingen wordt gewerkt.

Stichting Life Goals

Bram Reudink stelt Minke van der Kooi van Stichting Life Goals voor. Deze stichting zet sport in om mensen in een sociaal kwetsbare positie te betrekken bij de maatschappij. Rondom de gemeenteraadsverkiezingen vraagt de Stichting aandacht voor het belang van sport voor deze doelgroep. Als Sportkoepel vonden wij dat het verhaal van deze stichting prima past bij stelling II en bij de maatschappelijke taken waar sportverenigingen voor staan; daarom krijgt Minke de ruimte om aandacht voor de doelstelling van stichting te vragen.

Partijen reageren positief op de doelstelling van de stichting, vooral het verbinden van sport met andere domeinen wordt positief onthaald. De CU stelt dat dit al gebeurt binnen het Lokaal Sportakkoord. De Stadspartij vindt het een mooi initiatief om vraag en aanbod bij elkaar te brengen. De PvdA signaleert enorme gezondheidsverschillen tussen diverse wijken en ziet dit domein als een mooie kans voor sportvereniging om zich aan te verbinden. Maar, sportverenigingen moeten niet overvraagd worden. Dat laatste wordt door meer partijen onderschreven. Het CDA heeft al gewezen op het vrijwill-

ligersprobleem: het is voor veel verenigen al lastig genoeg de reguliere zaken voor elkaar te krijgen.

Het onderwerp is voor een aantal partijen (SP, Stadspartij, CDA en CU) aanleiding toch nog even de uitspraken van D66 op de korrel te nemen: verenigingen moeten dit, verenigingen moeten dat... D66 reageert daarop door aan te geven dat dit niet zo bedoeld is, dat het er meer om gaat dat verenigingen zich aanpassen aan gewijzigde omstandigheden.

Urban Sports

Vervolgens komt een aantal vertegenwoordigers van Urban Sports aan het woord. Zij voelen zich ondanks de grote groei van deze sporten wat achtergesteld.

Alle partijen staan positief tegen over de ontwikkeling van Urban Sports en hebben sympathie voor anders georganiseerde sporters, maar benadrukken dat de gemeente alleen in zee kan gaan als er sprake is van enige organisatiegraad, omdat er op de een of andere manier verantwoording moet worden afgelegd. Partijen verschillen nog wel van mening over de vorm van organisatie.

Groen Links wil dat er beleid voor ongeorganiseerden ontwikkeld moet worden. D66 zit ook op deze lijn: de gemeente moet breder kijken dan de bestaande structuren. De stadspartij wijst op de sportvisie van de gemeente, waarin duidelijk aandacht is voor anders georganiseerden. Zoek elkaar op, organiseer je.

Na dit duidelijk appèl wijst Bram Reudink erop, dat de bijeenkomst de afgesproken eindtijd benadert. Hij is tevreden over een mooi debat, bedankt daarvoor gespreksleider Edith Frijlink met een mooie bos bloemen en de politici met een Groninger koek van Knol. Ook maakt hij gebruik van de gelegenheid om aan te geven dat er een vacature is in het Sportkoepel bestuur. Als er aanwezigen zijn die iemand kennen die belangstelling heeft, kan er contact opgenomen worden met onze secretaris Ad Molenaar. Bram sluit af met de zaal uit te nodigen nog even na te praten in de bar en wenst een ieder nog een goede voortzetting van de avond.