



Groningen, 18 maart 2021

Geacht raadslid,

In december heeft u van het college een concept raadsvoorstel Harmonisatie gekregen ten behoeve van een technische zitting d.d. 13 januari 2021. Als Sportkoepel hebben wij daarop met een Zienswijze gereageerd; deze heeft u destijds ontvangen. Na de publicatie van het concept is door Sport050 gesproken met diverse partijen waaronder de verenigingen. Dit alles is uitgemond in een eindversie van het raadsvoorstel *Harmonisatie sporttarieven*.

Naar de mening van de Sportkoepel is het nieuwe voorstel in essentie niet anders dan het vorige. Het zal u dan ook niet verbazen dat onze mening niet wezenlijk is veranderd; echter, wij hebben inmiddels veel werk verzet om het voorstel verder te doorgronden en hebben onze argumentatie verder uitgewerkt. Die presenteren wij in deze zienswijze.

Eerst zetten wij in hoofdstuk I de scenario's A en B tegenover elkaar met als uitkomst onze nadrukkelijke keuze voor B. In hoofdstuk II gaan we in op scenario's C en D. In hoofdstuk III gaan we in op andere inhoudelijke aspecten van het voorstel. Tot slot benoemen we in hoofdstuk IV nog een aantal zaken aangaande het proces.

Toch zouden wij vooraf nog het volgende ter overweging willen meegeven. De voorstellen leiden in meer of mindere mate allemaal tot een tariefverhoging. Zoals bekend zijn wij daar vanuit onze principes niet voor. Verenigingssport is de ruggegraat van onze sportinfrastructuur. Zo sport nog steeds 85% van de jeugd bij de verenigingen. De verenigingssport staat momenteel onder enorme druk vanwege de Corona-pandemie en rapporten waarschuwen voor een forse terugloop van de ledenaantallen. Wij pleiten al jaren voor betaalbare en toegankelijk sport voor elke burger van de gemeente Groningen en we zouden als gemeenschap meer over moeten hebben voor een gezonde leefstijl en daarmee de opbouw van het sportief kapitaal moeten stimuleren.

Gaan we uit de gepresenteerde scenario's hopen wij dat onze raad kiest voor scenario C, waarbij de het gat in de begroting voor het Harmonisatietraject, zijnde 48.000 Euro, op een andere manier wordt gefinancierd dan door de rekening neer te leggen bij de verenigingen.

## I DE SCENARIO'S A EN B

Voor een adequate vergelijking van deze twee scenario's zetten wij deze hieronder tegenover elkaar met cijfers die zijn gevalideerd in overleg met Sport050. De hier gepresenteerde cijfers berusten op uitgebreide cijfermatige exercities die als bijlagen worden verstrekt.

Onderstaande tabel bevat exact dezelfde bedragen die ook in het raadsvoorstel terug te vinden zijn, alleen dan naast elkaar gezet.

*Tabel 1*

Scenario A		Scenario B	
- Structurele inkomsten		- Structurele inkomsten	
Meeropbrengsten Haren en Ten Boer	€ 50.000	Meeropbrengsten Haren en Ten Boer	€ 50.000
Meeropbrengsten KNVB opgave	€ 20.000	Meeropbrengsten KNVB opgave	€ 20.000
Inzet sportbegroting	€ 10.000	Inzet sportbegroting	€ -
Amendement	€ 142.000	Amendement	€ 142.000
Resultaat	€ 222.000	Resultaat	€ 212.000
- 10% regeling	€ 82.000	- Taakstelling	€ 190.000
Tussen resultaat	€ 140.000	Tussen resultaat	€ 22.000
- Taakstelling	€ 190.000	- 10% regeling	€ 82.000
Nog te dekken bedrag	-€ 50.000	Nog te dekken bedrag	-€ 60.000

Graag willen we twee punten aanstippen ten aanzien van tabel 1. Het fundamentele verschil tussen scenario A en B is, dat in scenario A eerst de 10% regeling wordt gefinancierd en het restant gebruikt wordt om een deel van de taakstelling te financieren. Bij scenario B wordt eerst de taakstelling vanuit de beschikbare middelen gefinancierd en wordt het restant gebruikt voor een gedeeltelijke dekking van de 10% regeling. Het tweede punt is dat bij scenario B niet de 10k uit de eigen sportbegroting beschikbaar gesteld. Dat lijkt ons onredelijk.

*Tabel 2*

Alternatief invulling taakstelling gemeente			
Restant taakstelling	€ 48.000,00	(Ter illustratie 48k uit nota genomen)	
Verdeling over voetbal en ov.t.rveld	€ 319.193,55	15,04%	Scenario A
Verdeling over hele verenigingssport	€ 1.300.000,00	3,69%	Scenario B
Verdeling over hele sport	€ 4.014.240,00	1,20%	

In deze tabel is berekend wat het effect is van het doorbelasten van de 48.000 Euro op alleen de veldsportverenigingen die in aanmerking kwamen voor het trainingsveldtarief (scenario A) of overslaat op alle sportverenigingen (scenario B). Het percentage is gerelateerd aan de totale huuropbrengst zoals bekend vanuit de jaarcijfers 2019/2020. Hierin zit ook een verschil met het percentage wat de gemeente hanteert. Zij gaat uit van de opbrengst in de nieuwe situatie.

Tabel 3

Stapel effect Harmonisatie + maatregelen diverse sport sectoren					
	Oud (inc 10%)	Nieuw	Nieuw inc OZB↑	Totaal scen A	Totaal scen B
Veldsport Groningen Groot	100,0%	88,4%	88,4%	101,7%	91,7%
Veldsport Groningen Midden/Klein	100,0%	100,0%	100,0%	115,2%	102,7%
Veldsport geen trainingsveldtarief	100,0%	94,5%	94,5%	94,5%	98,0%
Voetbal Haren/Ten Boet	100,0%	189,8%	230,5%	259,1%	237,5%
Overige sport Groot Groningen	100,0%	89,7%	89,7%	89,7%	93,1%
Overige sport Klein Groningen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	103,7%
Binnensport Haren / Ten Boer	100,0%	121,7%	121,7%	121,7%	125,4%

In tabel 3 tonen wij het gestapelde effect voor de diverse sportsectoren. Ook hierbij zijn we uitgegaan van de cijfers en opgaves van de gemeente. Hierbij vergelijken we de procentuele stijging of daling ten opzichte van wat er betaald werd voor de harmonisatie (kolom Oud). Dit is inclusief de 10% regeling waar deze van toepassing was. Vervolgens wordt per kolom aangegeven wat het effect van de diverse onderdelen is. Het gaat dus alleen om de verhogingen of verlagingen die voortvloeien uit harmonisatieonderdelen.

Concreet betekent scenario A dat:

- 18 kleine en middelgrote voetbalverenigingen te maken krijgen met een 15% tariefstijging.
- Voor 10 grote voetbalverenigingen het beeld sterkt varieert van een kleine verlaging van 1,2% tot een verhoging van 7,3%.
- 6 overige veldsportverenigingen waaronder korfbal, honkbal en rugby krijgen 15% tariefsverhoging.

En voor andere sportverenigingen dat:

- Hockey (1 vereniging) krijgt een tariefsverlaging van 10,7% (en bij scenario B een verlaging van 7,4%).
- Atletiek, Astrea en GHHC gelijk blijven.
- 11 grote zaalverenigingen krijgen tariefsverlagingen variërend van 7,8% tot 19,6%, gemiddeld 11,7% (in scenario B alsnog een verlaging van 7,2%).
- IJs verenigingen krijgen een tariefsverlaging variërend van 8,6% tot 16,5%, gemiddeld.
- Zwemmen (1 vereniging) tariefsverlaging 9,1%.

Indien er louter de keuze tussen de scenario's A en B zou bestaan, dan opteert de Sportkoepel voor B. Wij hebben daarvoor de volgende argumenten:

1. Scenario A vindt haar basis in de opmerking dat de trainingsveldkorting niet meer van toepassing nu op de meeste sportparken kunstgrasvelden liggen. Wij zien dit niet als een houdbare stelling. Ten eerste kan de gemeente geen documentatie overleggen waarin er ooit besloten zou zijn dat er een korting wordt verstrekt. Deze 'korting' is voor de veldsport een begrip dat wij voor deze discussie niet kenden. Sterker nog, in de facturen van Sport050 wordt het zelfs een 'tarief' genoemd en het wordt al zeker drie decennia ook zo geïnd. Ten tweede gaat door de introductie van een gewogen veldsporttarief er een nieuw tarief ontstaan, dat een middeling is van het trainingsveldtarief en het wedstrijdveldtarief. Feitelijk is daarmee ook het lagere tarief in stand gebleven doordat deze middeling budgetneutraal is uitgevoerd. Ten derde wordt er een oneigenlijk argument ingebracht, dat wordt verwoord als het 'in balans brengen' van de sportsectoren. Dit door een vergelijking te maken met Hockey. Dit legitimeert volgens ons de vraag of Hockey dan misschien niet teveel betaalt. Overigens gaat Hockey in beide scenario's minder betalen.

Dit vanwege het schrappen van de 10% regeling. Het kan ook zijn dat er gezinspeeld wordt op het naar elkaar toe trekken van de contributiebedragen. Wij zijn stellig van mening dat dit de verkeerde discussie is. Wij gaan daar onder punt 4 op in.

2. Binnen de expertgroep Harmonisatie is de 10%-regeling nooit serieus onderwerp van de totale afweging geweest en de gemeente heeft deze pas na 19 november een rol toegedicht in de harmonisatievoorstellen, na aanneming van het amendement '*Reparatie trainingsveldkorting en lichtmasten sportvelden*' in de raad. Volgens ons ten onrechte. Zou dit niet gebeurd zijn, dan was er helemaal geen keuze tussen scenario A en B geweest, omdat dan alleen B had geresteed.

#### Nadere toelichting

Tijdens overleg met de wethouder is onder andere toegezegd dat als de Sportkoepel ruimte zou vinden binnen de sportbegroting deze zou mogen worden aangewend voor dekking van de taakstelling. Nu is deze, mede door inbreng van de Sportkoepel, inderdaad gevonden ten bedrage van 57.000 Euro. (Dit is uiteindelijk 70.000 geworden die komen vanuit de meeropbrengsten zoals weergegeven in bovenstaande tabel.) Deze €57.000,- is binnen het harmonisatietraject en ook nog in het concept rapport van de expertcommissie altijd gekoppeld geweest aan de taakstelling ter hoogte van 190.000 Euro, waardoor er nog 133.000 Euro resteerde. Dit is ook het vertrekpunt geweest bij het amendement waarbij de raad 142.000 Euro heeft vrijgemaakt om deze taakstelling op te lossen. Na vaststelling hiervan heeft de gemeente echter besloten om de meeropbrengsten in te zetten ter dekking voor afschaffing van de 10%-regeling. Volgens ons ten onterechte. De meeropbrengst had gebruikt moeten worden om de taakstelling te dekken. Dat had betekend dat het hele probleem van de taakstelling binnen de harmonisatievoorstellen geen rol meer had gespeeld.

En de 10%-regeling dan? De Sportkoepel achtte deze regeling altijd al in strijd met het beginsel *gelijk speelveld* en heeft er dan ook altijd voor gepleit deze binnen *gelijk speelveld* op te lossen. Dat is niet gebeurd.

Is de Sportkoepel ertegen dat de 10%-regeling nu wordt meegenomen in het harmonisatietraject? Nee. Wij hebben ingestemd om dit onderwerp mee te nemen in het Harmonisatietraject, maar wel met de uitdrukkelijke aantekening dat het geen consequenties zou moeten hebben voor het dossier als geheel. Aangeven dat het op ons verzoek is meegenomen, vinden wij een verkeerde voorstelling van zaken.

Verder is het ook goed om aan te geven dat de gemeente graag af wil van de 10% regeling. Ten eerste is deze erg bewerkelijk voor het administratieve proces. En wat ook niet moet worden vergeten, is dat als de regeling niet geschrapt wordt, deze ook van toepassing zal worden voor alle grote verenigingen in de nieuwe gemeente Groningen. Over deze effecten op de verenigingen wordt in de huidige nota niet gesproken, maar ook de grote verenigingen in Haren en Ten Boer zouden in dat geval nog eens 10% extra moeten gaan betalen bovenop het nieuwe tarief. Daarom is het redelijk de afschaffing van de 10%-regeling uit te smeren over alle verenigingen in de nieuwe gemeente Groningen en dus te kiezen voor optie B.

3. Zoals uit de tabellen 2 en 3 blijkt, levert scenario A een onevenredige tariefverhoging op voor een deel van de verenigingen, namelijk de buitensportverenigingen exclusief hockey en atletiek. Dit is in strijd met *gelijk speelveld* en zeer onredelijk voor dat deel van de verenigingen dat geen compensatie krijgt voor de afschaffing van de 10%-regeling. Voor die verenigingen is de tariefverhoging zelfs 15%.
- Het betreffen hier kleine veldsportverenigingen, ook die in Haren en Ten Boer, die bovenop de reguliere harmonisatie-tariefverhogingen ook deze nog voor de kiezen krijgen. Dat betekent voor een voetbalverenigingen als vv Glimmen een extra stijging van 15%. Procentueel is de stijging voor de veldsport in Haren en Ten Boer al verreweg het grootst. Een extra stijging voor alleen veldsport is dan ook disproportioneel.
- Verenigingen voor wie de 10%-regeling niet meer geldt, hebben in scenario B, ondanks het feit dat zij meebetalen om het resterend tekort te dekken, een voordeel van gemiddeld 7%. Kleine zaalverenigingen in zowel Groningen, als in Haren en Ten Boer krijgen in scenario B wel een tariefverhoging, namelijk 3,7%.

Deze cijfers overziend vinden wij dat scenario A een onbalans creëert en een ongelijk speelveld oplevert, terwijl scenario B een evenwichtige verdeling van lusten en lasten bewerkstelligt.

4. Door de expertgroep is aangetoond dat veldsportclubs substantiële bedragen van de accommodatiekosten zelf betalen, terwijl die voor zaalsport, zwemsport en ijs in het huurtarief van de gemeente zit (denk aan energiekosten, OZB, verzekering etc). Als dezelfde accommodatiekosten worden berekend, is de uitkomst dat voor de vergelijkbaarheid met de andere sportsectoren het veldsporttarief moet worden verhoogd met 120% (grote verenigingen) tot 180% (kleine verenigingen). Afgerond is dan het beeld voor de totale accommodatiekosten:
- Zaal, water en ijssporten: accommodatiekosten (alleen huur) 40% van de kosten van de gemeente.
  - Veldsport: accommodatiekosten (huur plus eigen kosten) 65% van de kosten van de gemeente.

**Let op:** Dit gaat dus niet over de huuropbrengst voor de gemeente, want die is voor de veldsport logischerwijs lager dan voor de overige sporten, maar om een berekende dekkingsbijdrage die uitgaat van dezelfde kostensoorten.

Er is dus in feite geen financieel argument om veldsport zwaarder te belasten. Ook in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de verschillen tussen de huurtarieven van de binnen- en buitensport geen aanleiding zijn om de tarieven naar elkaar toe te trekken.

Wel is in dit kader opvallend dat in de collegebrief gerept wordt van het 'in balans brengen' van de sportsectoren. Welke balans wordt hier bedoeld? Wordt er gezinspeeld op het naar elkaar toe trekken van de contributiebedragen? Wij zijn stellig van mening dat dit de verkeerde discussie is. Ten eerste zijn de punten op basis waarvan contributies worden vastgesteld onvergelijkbaar, ten tweede zijn begrotingen van verenigingen de competentie van de individuele besturen en ten derde zouden we blij moeten zijn met het feit dat bepaalde sporten nog betaalbaar zijn. Ons streven is om juist meer sporten betaalbaar te maken.

De vier hierboven gepresenteerde punten wijzen volgens de Sportkoepel onmiskenbaar in één richting: scenario B is wat ons betreft de enige juiste benaderingswijze en verdient verreweg de voorkeur boven scenario A.

## II SCENARIO C EN D

### *Scenario D*

We beginnen met het bespreken van scenario D, omdat dit een compromis is tussen scenario A en B. Dit is een voorstel wat door de Adviescommissie naar voren is ingebracht en door de gemeente is voorgelegd. Het vertrekpunt hierbij is dat de meeropbrengsten die door de veldsport bijeen worden gebracht ten bedrage van 20.000 Euro, ook ten bate zouden moeten komen aan de veldsport. Dat is op zichzelf een goed te volgen gedachte. Wij blijven echter van mening dat er überhaupt geen sprake kan zijn van een bijdrage die alleen door de veldsport bij een gebracht zou moeten worden. Dit standpunt hebben wij in het eerste hoofdstuk uitgebreid gemotiveerd.

### *Scenario C*

Hoe het harmonisatietraject ook was ingevuld: dat de sportverenigingen uit Haren en Ten Boer qua tarifiering en OZB gelijk geschakeld zouden worden met de verenigingen uit de oude gemeente Groningen en niet andersom, stond vanaf het begin onomwonden vast. En dat betekent kostenverhoging voor deze verenigingen, waarvoor een ingroeiregeling wordt voorgesteld. We noemen dit de kernharmonisatie. In de inleiding hebben we reeds aangegeven dat we liever zouden zien dat de kosten voor sport(verenigingen) zouden dalen, maar beschouwen bovenstaande als een uitgangspunt bij dit harmonisatietraject.

Naast de kernharmonisatie, is het hele traject belast met twee thema's die alleen in de oude gemeente Groningen speelden: de taakstelling en de 10%-regeling. Welk van de bovenstaande scenario's ook wordt gekozen, zij impliceren allemaal tariefverhoging: of voor alle verenigingen in Groningen, Ten Boer en Haren een relatief geringe, of voor een deel van de verenigingen een forse, ook voor verenigingen uit Haren en Ten Boer.

In het huidige tijdsbestek, waarin verenigingen al geconfronteerd worden met de negatieve gevolgen van de corona-maatregelen, vinden wij dat onwenselijk en wij pleiten er dan ook voor dat de gemeenteraad het relatief geringe te overbruggen bedrag van €48.000,- op een andere wijze dekt. Wij kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat er geen mogelijkheden zijn om binnen een sportbegroting van bijna €30.000.000,- of binnen de gemeentelijke begroting van 1 miljard Euro een dergelijk bedrag te vinden. Wij willen de financiële uitdaging van de gemeentelijke begroting geenszins bagatelliseren, maar willen nogmaals op het enorme belang van de sport wijzen. Het zou helemaal geen gekke gedachte zijn dat de gemeente Groningen ook hierin de rol van gidsgemeente op zich neemt en laat zien wat sport en bewegen voor haar betekent en een flinke stap zet richting een gezond en gelukkig Groningen!

### III ANDERE INHOUDELIJKE PUNTEN

In voorgaande hoofdstukken zijn we ingegaan op de scenario's die in het raadsvoorstel zijn opgenomen. In dit hoofdstuk bespreken we een aantal andere inhoudelijke punten die onderdeel zijn van het harmonisatietraject.

#### *Ingroeiregeling*

Wij kunnen ons goed vinden in de ingroeiregeling en zijn positief over het voorstel om de extra incidentele middelen te besteden aan een ruimere ingroeiperiode. Wel is het voor de Sportkoepel van belang dat het gelijk speelveld het uitgangspunt blijft.

#### *Behoud jeugdtarief*

We zijn erg blij dat er is gekozen om het jeugdtarief in stand te laten. Wij denken dat dit goed aansluit bij het nieuwe visieplan en het algemene doel om jeugd aan het sporten te krijgen en houden. Dat dit ook in het financiële beleid tot uitdrukking komt, vinden wij positief.

#### *Gewogen veldtarief*

Afschaffing van het wedstrijdtarief en het trainingstarief voor de veldsportverenigingen exclusief hockey en atletiek, en dit tarief budgetneutraal te vervangen door een nieuw tarief, op een dusdanige wijze dat de bedoelde veldsportverenigingen niet worden geconfronteerd met een tariefsverhoging, kan op instemming van de Sportkoepel rekenen.

Wij zijn echter nog niet in de gelegenheid gesteld door Sport050 om alle doorberekeningen per veldvoetbalvereniging te kunnen inzien, maar wij waarderen de toezegging daartoe op korte termijn in de gelegenheid gesteld te worden. Wij staan dus positief tegenover het voorstel, maar wachten voor een definitief oordeel de uitkomsten van de doorrekening af.

#### *OZB*

De OZB-tarieven liggen buiten het sportdomein en gelden voor de gehele gemeente Groningen. Hier heeft de Sportkoepel vanuit haar verantwoordelijkheid dan ook geen invloed op zowel de hoogte van als de toepassing van dit tarief. Wel willen we een paar zaken aanstippen.

Ten eerste geldt ook hier het principe van het gelijkspeelveld en zijn we van mening dat het terecht is dat de tarieven worden geharmoniseerd. Aangezien de stijging van de OZB kosten ook onderdeel zijn van de ingroeiregeling, krijgen de verenigingen de tijd om toe te groeien naar het Groninger tarief.

Ten tweede moet er worden aangetekend dat in de berekeningen die in het raadsvoorstel zijn opgenomen, de OZB voor de Harense verenigingen alleen uitgaat van het huurdersdeel. Dat betekent dat als deze verenigingen ook recht van opstal verkrijgen, zoals ook de meeste stadse verenigingen inmiddels hebben verkregen, zij ook nog het eigenaarsdeel van de OZB zullen moeten gaan betalen. Hiermee zou de stijging voor deze verenigingen nog hoger uitkomen dan nu al blijkt uit de berekeningen. Wij adviseren dan ook om deze kosten ook mee te nemen in de ingroeiregeling.

#### IV PROCES

Het Harmonisatietraject is goed begonnen en verliep tot oktober naar tevredenheid. Het instellen van een Expertgroep, waar ook de Adviescommissie zitting in had en welke onder aanvoering stond van een externe projectleider van Draaier en Partners, heeft de Sportkoepel als prettig ervaren. Er is langdurig en uitvoerig gesproken over hoe de harmonisatie zou worden uitgevoerd. Dit heeft ook geresulteerd tot een nagenoeg gedragen eindrapport in oktober 2020. Na oktober en de raadsvergadering waarin het amendement is aangenomen veranderde echter de samenwerking en moeten we constateren dat we elkaar als partijen zijn kwijtgeraakt. Zo is het eindrapport wat u als raad heeft ontvangen, niet meer besproken met de expertgroep. We hebben hierdoor de afgelopen maanden veel moeite gehad om de argumentatie die inmiddels was veranderd te volgen.

Wij hebben sterk de indruk dat de belangrijkste oorzaak hiervoor opnieuw de hoge tijdsdruk was die op het proces stond. Dit is de voornaamste reden voor het zo laat aanleveren van onze zienswijze. Wij wilden voorkomen dat er verkeerde berekeningen in onze zienswijze terecht zouden komen en hebben veelvuldig contact gehad om cijfers op te vragen en berekeningen te laten checken. Onenigheid over de cijfers zou tenslotte afleiden van waar het om gaat: de standpuntbepaling. Ondanks dat het bij elkaar brengen van de cijfers een flinke klus was, hebben wij de hulp die wij hierbij in de afgelopen periode van medewerkers van Sport050 hebben gekregen, wel zeer gewaardeerd. Er is inmiddels afgesproken dat we dit traject samen met de gemeente gaan evalueren om te proberen lering te trekken en deze leerpunten toe te passen in toekomstige trajecten.

Dank voor uw aandacht en wij wensen u wijsheid toe bij de beraadslaging en de te nemen besluiten.

Hartelijke groet,

Namens het Bestuur van Sportkoepel Groningen  
Ad Molenaar, secretaris





## Doorrekening effecten op sportsectoren inclusief bedragen

Stapel effect Harmonisatie + maatregelen diverse sport sectoren										
	Oud	10% Oud (inc 10%)	Nieuw	OZB verhoging	Nieuw inc OZB ↑	Scenario A	Totaal scen A	Scenario B	Totaal scen B	
Veldsport Groningen Groot	€ 164.820,32	€ 21.605,12	€ 186.425,44	€ 164.820,32	€ -	€ 164.820,32	€ 24.788,98	€ 189.609,30	€ 6.081,87	€ 170.902,19
			100,0%	88,4%		88,4%		101,7%		91,7%
Veldsport Groningen Midden/Klein	€ 108.322,83	€ -	€ 108.322,83	€ 108.322,83	€ -	€ 108.322,83	€ 16.458,09	€ 124.780,92	€ 2.932,73	€ 111.255,56
			100,0%	100,0%		100,0%		115,2%		102,7%
Veldsport geen trainingsveldtarief	€ 98.871,56	€ 5.704,76	€ 104.576,32	€ 98.871,83	€ -	€ 98.871,83	€ -	€ 98.871,83	€ 3.648,37	€ 102.520,20
			100,0%	94,5%		94,5%		94,5%		98,0%
Voetbal H&TB	€ 26.336,25	€ -	€ 26.336,25	€ 49.986,20	€ 10.729,75	€ 60.715,95	€ 7.517,92	€ 68.233,87	€ 1.844,49	€ 62.560,44
			100,0%	189,8%		230,5%		259,1%		237,5%
Overige sport Groot Groningen	€ 479.609,79	€ 54.812,12	€ 534.421,91	€ 479.609,79	€ -	€ 479.609,79	€ -	€ 479.609,79	€ 17.697,60	€ 497.307,39
			100,0%	89,7%		89,7%		89,7%		93,1%
Overige sport Klein Groningen	€ 176.310,12	€ -	€ 176.310,12	€ 176.310,12	€ -	€ 176.310,12	€ -	€ 176.310,12	€ 6.505,84	€ 182.815,96
			100,0%	100,0%		100,0%		100,0%		103,7%
Binnensport H&TB	€ 87.943,00	€ -	€ 87.943,00	€ 107.011,00	€ -	€ 107.011,00	€ -	€ 107.011,00	€ 3.245,10	€ 110.256,10
			100,0%	121,7%		121,7%		121,7%		125,4%

## Huuropbrengsten per sportsector inclusief 10%

Overzicht en gevolgen 2019-2020				
	aantal	huurbedrag	10%opbr.	10% perc
<b>SPORTPARKEN</b>				
Voetbal	28	€ 273.143,15	€ 21.306,12	26,04
Ov. Gron. Tr.veldtar.	6	€ 19.714,15		
Overig Groningen	4	€ 98.871,83	€ 5.704,76	6,97
Voetbal Haren/TB	7	€ 26.336,25		
Overigen Haren/TB	2	€ 17.439,78		
<b>Totaal buiten</b>	<b>34</b>	<b>€ 435.505,16</b>	<b>€ 27.010,88</b>	<b>33,01</b>
<b>BINNENSPORT</b>				
Groningen binnen	12	€ 246.111,76	€ 27.656,76	33,80
Haren/Ten Boer		€ 87.943,00		
<b>Totaal binnen</b>		<b>€ 334.054,76</b>		
<b>IJS</b>				
GIJS		€ 62.401,85	€ 5.882,67	7,19
KCG		€ 21.297,84	€ 3.600,40	4,40
KNSB		€ 17.228,92	€ 3.405,01	4,16
<b>Totaal ijs</b>	<b>3</b>	<b>€ 100.928,61</b>	<b>€ 12.888,08</b>	<b>15,75</b>
<b>WATER</b>				
Trivia		€ 142.746,92	€ 14.267,30	17,44
Overig water	28	€ 110.453,83		
<b>Totaal water</b>		<b>€ 253.200,75</b>	<b>€ 14.267,30</b>	<b>17,44</b>
Niet gerubriceerd		€ 176.310,72		
<b>TOTALEN</b>		<b>€ 1.300.000,00</b>	<b>€ 81.823,02</b>	

<b>OVERZICHT GEVOLGEN AFSCHAFFING 10% REGELING 2014 EN VERDELING TEKORT RESTEREND NA EXTRA GELD BESCHIKBAAR GESTELD DOOR DE GEMEENTERAAD.</b>				
			<b>Variant A raadsvoorstel</b>	<b>Variant B raadsvoorstel</b>
<b>Kleine en middelgrote voetbalverenigiingen</b>			<b>Tariefsverhoging van 15,0%</b>	<b>Tariefsverhoging van 3,7%</b>
Amicitia VMC	Blauw Geel '15	Oranje Nassau		
Groen Geel	Dio Groningen	DIVA '83		
Oosterparkers Groningen	Kids United	PKC '83		
Italian Boys	Petetos	VVK		
Gruno	Mamio	Groninger Boys		
	OZW	Engelbert		
18 clubs totaal				
			<b>Tariefsverhoging van 1,2%</b>	<b>Tariefsverhoging van 8,8%</b>
<b>Grote voetbalverenigiingen</b>				
SJO Coendersborg			<b>-4,30%</b>	<b>-14,00%</b>
GRC Groningen			<b>1,50%</b>	<b>-8,50%</b>
Be Quick 1887			<b>1,20%</b>	<b>-8,80%</b>
Helpman			<b>2,70%</b>	<b>-7,50%</b>
HFC '15			<b>0,40%</b>	<b>-9,50%</b>
GVAV-Rapiditas			<b>0,90%</b>	<b>-9,10%</b>
FC Leeuwenborg			<b>-0,30%</b>	<b>-10,10%</b>
SC Stadspark			<b>7,30%</b>	<b>-3,20%</b>
Velocitas 1897			<b>-1,10%</b>	<b>-10,90%</b>
Lycurgus			<b>3,40%</b>	<b>-6,80%</b>
<b>10 grote voetbalverenigiingen sterk wisselende tariefsaanpassingen.</b>				
			<b>Variant A raadsvoorstel</b>	<b>Variant B raadsvoorstel</b>
<b>Andere veldsportverenigiingen met trainingsveldtarief Groningen:</b>			<b>Tariefsverhoging van 15,0%</b>	<b>Tariefsverhoging van 3,7%</b>
GSRC	Caribe	ROG		
NIC	Club Brothers	KV Hoogkerk		
<b>Andere veldsportverenigiingen zonder trainingsveldtarief Groningen</b>			<b>per saldo verlaging</b>	<b>per saldo verlaging</b>
GHBS			<b>-10,70%</b>	<b>-7,60%</b>
Atletiek			<b>0%</b>	<b>3,70%</b>
Astrea			<b>0%</b>	<b>3,70%</b>
GHHC			<b>0%</b>	<b>3,70%</b>
<b>Zaalverenigiingen Groningen</b>			<b>Tariefsverhoging van 15,0%</b>	<b>Tariefsverhoging van 3,7%</b>
BVG			<b>-13,60%</b>	<b>-8,70%</b>
BC GO!			<b>-8,50%</b>	<b>-4,40%</b>
Celeritas			<b>-13,80%</b>	<b>-8,90%</b>
Turnstad			<b>-19,60%</b>	<b>-13,30%</b>
ON Volleybal			<b>-7,80%</b>	<b>-3,90%</b>
GTTC			<b>-12,80%</b>	<b>-8,10%</b>
KV Hoogkerk			<b>-8,70%</b>	<b>-4,60%</b>
SGBV			<b>-12,90%</b>	<b>-8,10%</b>
UFC			<b>-10,40%</b>	<b>-6,10%</b>
V&S			<b>-11,70%</b>	<b>-7,10%</b>
Lycurgus			<b>-10,90%</b>	<b>-6,50%</b>
<b>Gemiddeld</b>			<b>-11,70%</b>	<b>-7,20%</b>
			<b>per saldo verlaging</b>	<b>per saldo verlaging</b>
<b>Ijsverenigiingen</b>				
GIJS			<b>-8,60%</b>	<b>-5,20%</b>
KCG			<b>-14,50%</b>	<b>-11,30%</b>
KNSB			<b>-16,50%</b>	<b>-13,40%</b>
<b>Gemiddeld</b>			<b>-11,30%</b>	<b>-8,10%</b>
<b>Zwemmen</b>				
Trivia			<b>-9,10%</b>	<b>-5,70%</b>